

財報舞弊(七)

財報舞弊手法彙整及無效營收之推估

陳惠玲

偵察舞弊

→TCRI 避免失誤

◆93/9, xyz 指標
難用

◆94/9, 無效營收
待測

這 3 期，我們已就 93 年以來的 9 個舞弊個案作過分析，其手法大致可以歸納出來。問題是，舞弊案在曝光前，尚無實證，誰也不敢斷言舞弊之存在；等證據確鑿，又太遲了——找到確切的舞弊預警指標，是 TCRI 避免失誤的關鍵。

93 年博達案發時，我們曾以「舞弊金三角」為基礎發展出「舞弊可能性指標 xyz」¹，並試用過 2 年，但極繁複且效果欠佳：

◆93/8 首次試作，警示了 170 家，其中 8 家違約，皇統也在其中

◆94/8 二次試作，警示了近 300 家，其中 7 家違約

故於 94/9 另行發展「無效營收」之推估、並以該推估值設算的綜合評分作為 TCRI 之考量依據。

本文先依三大交易循環(營業、投資、理財)將前述各個案的手法作分類，再詳述無效營收推估方法及結果。

一、營業循環之作假——假銷貨、或假進貨

這類作假，可依作假完整程度再拆成兩小類：全套、或半套。前者多半不會反應在財報上，後者則應會破綻百出，理應可以被偵察到。由於上市櫃公司傾向高估獲利及資產，我們只討論營收提高、或成本壓低之作假²。

① 全套作假：安排人頭客戶、同時安排人頭供應商

後遺症最小的作假，特別是作假重點只是在衝營收時，且同步進出時——毛利率會近於 0，對損益、庫存、應收/付帳款幾無影響。意即，財報幾乎不反應此類作假，若夠小心、夠運氣，可駛萬年船。

這類作假，若不求逼真，通常會採紙上作業，多方對開發票(若是雙方對開較易穿梆)，除支付人頭的手續費外，作假成本近於 0。但若求逼真，則拉高作假成本，如運費、倉儲報關費、及數批假進假出的貨物成本。國內人頭的成本較低，但較易被牽連而曝光(如皇統)。

軟體服務業因實體產製成本低、且價值難辨認，就算不是紙上作業，作

舞弊手法

- ◆營業作假
- ◆投資作假
- ◆融資作假

¹ 請詳本刊第 49 期，93/9/1 出版

² 一般針對稅務機關的財報，較傾向於成本面的半套作假、或營收漏列，以低估獲利、少繳稅

營業舞弊

◆全套作假
無後遺症
→缺線索
轉手買賣，何異？

◆半套作假
後遺症大
→舞弊線索
●借款當 AR 回收
●假賣斷 AR
●AR 轉長投
●呆帳、退貨

假成本也不高。

值得思考的是，「轉手買賣」（毛利率近於 0 的商品買賣），其實與「全套作假」所差有限。細微之差在於：交易對象不是人頭，而是情商來配合的、或調貨支應。但若轉手買賣成為常態（比重偏高），似非例外行為，則在分析時，應可一概視同全套作假——收入、成本同減，以免虛增規模（特別是，原材料的轉手）。突破 91 年就有此現象。

②半套作假：僅安排人頭客戶

這類手法後遺症最大：不僅虛增營收、連帶虛增獲利、及帳款、淨值，並隱藏無價值的存貨、且消耗資金於該存貨。

若不能及時回頭，則帳款快速累增，成為偵假的最佳線索。為免拆穿，下列手法曾被用來掩蓋假帳款之事實：

①人頭客戶（或另設人頭公司）去借款，匯回當假帳款回收。而該人頭公司的借款，則由作假公司作保，但於財報上隱匿該保證負債——如博達³。

②當然，對借款銀行來說，不一定要以「保證」方式取得債權擔保；也可以採取借款回存，並約定互抵。

但回存款屬作假之公司、借款者則是人頭客戶，主體不同，如何互抵？聰明的金融機構自有解法：要求回存款作連動式定存，連結標的則為人頭公司的借款（CLN，Credit Link Notes）——如博達⁴。

③假賣斷帳款後，看似回收，實則將該筆款子，回存後指定買入一項零息票券（DN，Discounted Notes），而該 DN 則是以該賣斷帳款作擔保所發的證券——如博達、大騰⁵。發 DN 會比 CLN 少一點麻煩，CLN 需定期匯入假利息收入，DN 免票息，就可省掉此匯款動作。

④假帳款換入幾無價值的長投或私募基金。

在第 35 號減損公報生效前，會計師未被強制去評估長投或私募基金的價值，常以成本（或未攤銷成本）直接作帳面值，特別是持股低於 20% 時。故長投/私募資金是最便捷的「損失暫存區」。如，收不回的債權，以債作股；報廢的設備，以設備作股（或先作投資再將設備以平價賣出）；市價超跌的短投，也可以轉長投，續採成本法；當然假現金也可以轉投資一個空殼長投/私募基金。

陞技就是這樣蓋掉假帳款、預付款；訊碟則以此蓋掉假存款、及無價值的設備。

³ 請參考本刊第 56 期，p.90 圖一，94/11 出刊

⁴ 請參考本刊第 56 期，p.92 圖四，94/11 出刊

⁵ 請參考本刊第 56 期，p.94 圖五，94/11 出刊；及本刊第 57 期，p.79 圖一，95/1 出刊

⑤鉅額呆帳轉銷、或鉅額退貨，若非特定客戶之問題，一旦有此現象，大可以懷疑其原營收之真實性。當然，可能有些公司跟銀行一樣，是風控欠佳所致——可歸為無效營收

第①～③種作法，會創造假存款(已因擔保、CLN、DN 被綁死)，誤導我們對流動性的判斷。但因其實極缺錢，故多半看到高額的存款、還拼命舉債(借款或發債)，即「高現金、高舉債」的矛盾現象。第④種作法，則是長投快速增加，且多涉及非現金交換。至於第⑤種作法則多發生於體質還算強健的公司(尚撐得住該筆損失)、或危機爆發後的公司

不過，不管是那一種，公司多半是等到假帳款累積異常後，才進行這些掩蓋作業。意即，在作假過程中，應可警覺收帳過慢之問題。

另外，這種半套作假須不停產製商品，會耗光資金，對公司傷害極大。

二、投資循環之作假——假投資、虛灌投資、挪用

投資循環是最容易搬錢的途徑，但若投資比重不大、或業務不同於母公司者，較難虛增盈餘。

❶購入空殼長投/空殼基金，是掏空挪用最粗淺的手法。通常會反應在高額商譽、或快速認列的鉅額投資損失——物不值所值，且會計師查帳確實、能合理評價。

要判斷商譽的合理性較難，可由投資成本與長投本身的淨值、長投之獲利狀況約略看出，但最方便的還是第 35 號減損公報的落實。

一旦會計師無能評價、或長投/基金為連環套(長投內容就是空殼長投)，則無法提列適當投損、也無法反應出高額溢價——陸技即是

如前所述，空殼長投可能是用來當「損失暫存區」更需要高明的會計師

❷高溢價購入無形資產，這也極容易。在皇統、協和等軟體業的濫支版權、著作權費即是。

❸高溢價購入不動產設備，這在房地產大好時較常見，高買低賣，以公司當大股東的墊背。在此 9 個案例中，僅訊碟有此跡象——高價發包工程。

❹以預付款、關係人借支、關係人墊款直接搬錢——最不要臉的手法，連一點交易樣子的都不做。如銳普、陸技就是。

要判斷無形資產、不動產/設備、預付/墊款之價值，很難；惟一可恃者，跟長投一樣，還是減損公報。

三、融資循環之作假——假發 ECB，套出現金

在博達案、訊碟案中，二公司由人頭公司借款認購 ECB，該借款則由

投資作假

- ◆空殼長投
- ◆高溢價購無形資產
- ◆高溢價購固定資產
- ◆假預付

融資作假
◆假 ECB

公司發行 ECB 所募得款項回存作擔保。人頭公司將 ECB 轉換後出售，經營者即行侵占所得款。而原發行 ECB 之回存款則與該人頭公司的借款抵銷，化為 0⁶。

要辨認出此類假 ECB，並不容易。但我們可由承銷商、轉換時程約略推測特定人認購的狀況有多嚴重。不過，特定人認購，可能是以賺取差價為目的，未必會涉及 ECB 款之侵占，不能遽下論斷。

會計處理錯誤(1)

- ◆呆帳
- ◆存貨跌損
- ◆無形資產之減損
- ◆商譽之減損

四、會計處理不當——呆帳、跌損提列、費用資本化

除作假外，這些個案也多涉及評價科目錯估之問題：

- ❶ 呆帳未提足，其後果與作假半套的營收是一樣的——砸錢生產、交貨、但無法收款。在其掩蓋或足列呆帳之前，都會反應在收帳天期。比較麻煩的是應收借支款及其他應收款(來自墊款或資產交易之應收款)，雖可由餘額約略判斷是否異常，但回收率則無資料可估。

- ❷ 存貨跌損未提足，這會反應在售貨天期

- ❸ 無形資產之減損未提足，外部人不易判別，還須靠會計師。不過，由皇統及協和可以歸納出一個警訊：若為單筆、且鉅額(超過年營收 10%)購入，就比較可能是假交易搬錢、或失敗的投資；特別是預付者，作假可能性更高。

理由是：在軟體產品都像流行品的時代、產品壽命超短、不確定性超高，精明的經營者，不會以一次付斷鉅額權利金，賭該權利能於未來數年內回收。若經營者真如此賭，只有兩種可能——愚蠢、或詐賭。

- ❹ 商譽之減損未提足，外部人不易判別。不過，若購併會計處理(公報第 27 號)能要求揭露詳細的購併條件，外部人就比較容易評估購併效益。至少我們可以設法以購併前後的市值變化，推估商譽之減損⁷。

特別注意，會致命的商譽減損不足，必得是鉅額商譽。意即，耗鉅資購入股權，且資訊揭露不清者，其作假成分較高。

這 4 大類是這 9 個案例用來高列資產的手法。除此之外，以下幾個也是操縱損益、虛列資產的慣用手法：

- ❺ 遞延資產之減損未提足，外部人也不易判別。

一般遞延資產主為所得稅遞延資產，這部分的評價，有極大的操控空間，

⁶ 請參考本刊第 56 期，p94 圖六，94/11 出刊；我們推斷，大騰的 ECB 可能也屬此類，所差是其經營層未全數侵占售股款

⁷ 請參考本刊第 57 期的 IFRS 專題，94/9 出刊

會計處理錯誤(2)

- ◆遞延資產之減損
- ◆閒置資產之減損
- ◆溢提損失，待回轉

還須會計師發揮專業。

其它重大的遞延資產，較可能是依配合原則，將大筆支出资本化，出錯的可能性不低——常見的錯誤：銷售費用錯歸於遞延費用或建安成本、利息費用錯資本化為存貨/固定資產。分析上，我們傾向於歸零。

另外，最近發生的力特案，則是將 34 億研發試料故意錯歸入新設備的裝機測試，以此錯誤的資本化手法，低列費用，外部人極難判別，還須靠會計師的專業。

⑥閒置資產減損未提足，也是常見的會計處理不當問題。

在傳產，多發生於老一點的公司——趕上 80 年代的房地產風暴，較有機會涉入高買不動產交易。至於電子業，則多半是過期設備。但過期設備之減損認定難度高，且可能包裝成轉投資，塞到海外廠，如訊碟。

⑦溢提損失費用，以備往後年度回轉，產生回轉利益。這在銀行業最常見。

過去銀行業的呆帳提列，不依放款，而依盈餘目標。若目標超前太多，就多提呆帳；反之則少提。備抵呆帳、或提存準備成為存糧(Cookie jar)。

另外，一次式的溢提鉅額損失(洗大澡)，也常見於企業組織重整時，如銀行業，早期是提列不足，低列呆帳，虛列資產；91 年一次金改後，則大肆提列呆帳、沖轉損失，於後續年度回收，認列利益，粉飾業績。

大筆提列損失最常發生在企業購併後，先洗大澡，壓低基期、減輕營運包袱，續後再回轉，膨脹新政績。如開發之換手、台新銀之入主彰銀。

這種種手法，程度輕的叫「盈餘管理(Earning Management)」或「盈餘操控(Earning Manipulation)」，程度嚴重的就是財報舞弊。不管輕重，都損及財報可信度。對此，除寄望會計師的能力外，也得設法自力救濟。「無效營收」之推估，是自力救濟之一。

五、無效營收推估——自力救濟第一步

在博達案之前，我們一直假設財報大體可信，除會計估計可能錯誤外。故凡碰到收帳期過長之公司，均僅就其回收性，估計可能的呆帳損失，從不考慮假營收之存在。但經前述 9 個教訓後，我們不再排除假營收之可能性：凡收帳期過長者，除了試算其低列之呆帳外，並依假營收之假設進行其他調整：

①依過去 10 年之收款狀況中，最佳的 5 年平均，作為該公司的正常收款天期，凡超過此天數 15 天以上之帳款，視同「無效營收」

②將「無效營收」，由帳列營收、營業利益、稅前淨利、稅後淨利、及淨值、帳款中減除

無效營收

- ◆假營收
- ◆真營收但無法回收

無效營收

- ◆先訂合理放帳期
- ◆凡超過 15 天之帳款即無效營收
- ◆自營收、營利、NI、AR、SE 減除
- ◆設算各指標及綜合評分、基本等級

③ 依調整後各科目之數值，設算新綜合評分，及基本等級

再就此設算資料，重行評估其獲利能力、流動性、償債力，繼而決定 *TCRI*。

「無效營收」，不一定是假營收，只是無法帶入現金的營收⁸。這可能是前述的半套營收作假(若為全套作假，理應不會反應在帳款)所致，也可能是真營收，但因風控欠佳、回收無望。不管是那一種，結果都一樣。

由於「無效營收」僅是推估值，需等待一些事件來確認：

- ◆作假曝光——極其明確、但對 *TCRI* 的評估而言太遲了
- ◆持續增高，且有大筆呆帳提列、或大筆退貨、或有換出交易

這需要時間醞釀，故推估出「無效營收」後，應須再觀察 1~2 年，設算資料之權重才會提高。

表一所列即此 9 個個案的設算狀況。

表一、無效營收之推估 原：原基本等級 新：設算基本等級 FIC%=無效營收/原營收 F%=無效營收/淨值

公司別	違約日	調降日	所依 FS	標準帳期	FS 年月	TCRI	原	新	差	FIC%	F%SE	FS 年月	TCRI	原	新	差	FIC%	F%SE
2398 博達	93/6/15	92/10/6	92/6	75	85/12	7	7	8	-1	1.4	3.2	89/12	4	3	3		3.5	3.3
無效營收重大，僅 87、88 二年申請上市時，因營收高成長，程度較輕					86/12	7	6	8	-2	8.3	11.3	90/12	4	3	7	-4	23.2	19.5
					87/12	5	5	7	-2	7.2	9.8	91/12	6	6	8	-2	28.1	18.4
					88/12	4	4	5	-1	4.1	6.8							
2407 陸技	94/1/19	93/11/18	93/9	60	86/12	6	7	9	-2	1.2	9.9	90/12	5	3	6	-3	11	14.9
設算之基本等級，雖不致於落入高風險區，但在 6 8 間游走，較近真實					87/12	6	5	6	-1	1.8	6.6	91/12	6	6	6		2.8	2.8
					89/12	5	3	7	-4	14.6	27.4							
2490 皇統	93/9/15	92/11/27	92/9	45	85/12	6	7	8	-1	1.4	4.3	89/12	6	6	7	-1	29.3	17.9
設算之基本等級早在 8 9 間，極近真實					86/12	6	6	9	-3	14.6	25	90/12	6	7	8	-1	22.7	18.7
					87/12	6	6	9	-3	17.4	28.6	91/12	6	6	8	-2	26.5	19.8
					88/12	6	5	9	-4	15	27.6							
2491 訊碟	93/8/23	90/9/28	90/6	150	85/12		9	9		45.7	41.4	88/12	6	8	8		5.7	3.3
無效營收推估，沒用					87/12	-	8	9	-1	32.1	20	89/12	6	3	4	-1	7	2.8
3001 協和	93/3/5	92/9/25	92/6	120	87/12	-	5	8	-3	16.1	20.5	89/12	-	5	8	-3	17.1	27.3
設算之基本等級早在 8 9 間，除 88 年上市時					88/12	-	3	3		2.3	3.7	91/12	6	5	9	-4	29.4	23.4
3021 衛道	93/7/26	92/12/5	92/9	75	86/12	-	5	6	-1	3.4	16.2	90/12	4	3	3		0.9	3.2
設算之基本等級早在 8 9 間					88/12	5	3	6	-3	5.6	17.2	91/12	5	5	8	-3	8.8	23.1
5325 大騰	93/12/23	93/9/22	93/6	75	85/12	3	5	6	-1	0.9	3	88/12	6	5	6	-1	1.6	7.1
無效營收推估，沒用					86/12	5	5	9	-4	6.2	25.8	89/12	6	5	6	-1	1.9	5.9
					87/12	6	6	9	-3	16	57	90/12	6	6	6		2.5	8.5
6132 銳普	94/8/1	94/4/21	93/12	105	87/12	-	6	8	-2	36.9	54.1	90/12	5	4	7	-3	18.5	35.6
設算之基本等級早在 8 9 間，除 88 年之外					88/12	-	3	4	-1	5.7	14.2	91/12	5	4	8	-4	25.1	48.7
					89/12	5	4	8	-4	16	35.6	92/12	5	5	9	-4	16.8	37.7
6181 宇詮	94/1/3	93/9/27	93/6	45	92/12	6	5	8	-3	4.3	35.5	92/12	6	5	8	-3	4.3	35.5
6193 洪氏英	93/11/17	93/5/18	92/12	60	87/12	-	6	7	-1	2.7	6.1	90/12	6	6	6		0.3	0.3
無效營收推估，沒用					88/12	7	6	9	-3	10.7	15.4	91/12	6	7	7		2.8	4.8
					89/12	6	6	6		0.5	0.5							

⁸ 這概念是來自沈中華教授的實證經驗，請參考，經濟日報「違約機率與博達營收增加」，93/9/5