

「網路研究方法工作坊」學術研討會

語藝批評方法在網路文化研究
之應用與探討

蔡鴻濱

Hong-Pin Tsai

世新大學傳播研究所博士班研究生

地址：台北市木柵路一段十七巷一號

電話：(0)02-2236-8225*3112

手機：0936-156-835

E-Mail：pin817@tpts7.seed.net.tw

九十二年九月廿七日

發表於清華大學

語藝批評方法在網路文化研究 之應用與探討*

《中文摘要》

面對不斷大量累積的網路文本,以及傳統主流質化與量化方法在解釋網路文化上的限制,研究者思考如何從人文取向的語藝批評方法來研究與詮釋網路文化,以為網路研究另闢蹊徑。

本文中研究者分別論述了語藝批評方法作為網路文化研究方法的合理性,以及應用語藝批評方法於網路文化研究的六種批評方法,包括:新亞里斯多德批評、類型批評、比喻/暗喻批評、戲劇五因批評、符號輻合理論與幻想主題批評,及女性主義批評。

關鍵字: 語藝批評方法、網路文化、說服

* 本文原發表於清華大學人文社會科學院 2003 年 9 月 27 日舉辦之「網路研究方法工作坊」,承蒙與會之清華大學張維安教授,南華大學翟本瑞教授等之細心指正,經作者再修改後另收於南華大學社會學研究所與台灣資訊社會研究學會所共同編輯出版之《資訊社會研究》第六期,2004 年 1 月。

壹、前言

由於傳播新科技等知識傳散工具的急遽進步與擴張，使得現代知識重分配的速度，快於細胞分裂，而且還不斷快速積累。報載 Google 在 2001 年底宣佈其搜尋引擎資料超過 30 億筆資料；由國人自行開發的搜尋引擎 openfind 在 91 年 6 月 30 日公佈其資料量已經涵蓋 35 億個網頁，超過 Google 的 27 億個網頁，成為全球最大的搜尋引擎。¹這些資訊量早已超過一個人一生所能吸收的最大範疇。

面對如此龐大浩瀚的資料，及網路使用者產生的多元網路行為與文化，已使網路成為一個龐大複雜又不容忽視的研究對象。不過，可惜的是從網路興起到現在，對此一龐雜而多元的網路現象投注心力研究的專家學者，因侷限於專業領域、理論與方法與學門新等因素，使得相關研究在主題與數量上的展現有限²。事實上，當前網路研究，其關切主題與對象多來自於以下幾個學門的產出，例如傳播相關學門，如資訊傳播、電訊傳播等；心理學與社會學等，如此一來使得網路研究結果侷限於傳播學、心理與社會等領域所關切的議題與現象，連帶使得網路研究顯得狹隘與不足。

對此，翟本瑞就曾為文檢討指出，³網路研究在心理學與社會學界，因受其對自身專業領域方法的堅持——主要是主流的量化研究方法，並認為所有領域都必須接受其標準，常以方法上的精確性取代方法上的豐富性。不過，如此一來，這幾個學門在面對龐雜多元，甚至連樣本性別都無法精確控制的網路現象時，便不免不知從何下手。

研究者則認為傳統社會科學居於主流的量化研究在網路研究上已經面臨重大的限制。換句話說，企圖透過客觀觀察、提出假設、驗證、實驗、抽樣、問卷調查、歸納與演繹邏輯等方法，來解釋網路中發生的現象與文化之量化方法，已因網路使用者的高度匿名性、不易抽樣、身分置換容易、容易欺騙與超文本等因素限制，使得網路的量化研究面臨最基礎之抽樣方法上的嚴苛挑戰，尤其是不易掌握研究對象的屬性，使得研究者不易對研究對象的網路行為進行預測、推論或控制，連帶使得量化研究的本質性功能在網路研究中幾乎「破功」。

從質化研究來看，其田野調查中的基本方法，諸如參與觀察法、訪談法、焦點團體法等，如何在網路的虛擬環境中獲得實踐是質性研究資料蒐集過程中必須重新思考的難題，而其處理研究倫理問題的方式，亦應與以前有所不同。質與量的資料蒐集方法，已因被研究主體躲藏在螢幕之後，卻現身在虛擬的世界之中，而必須重新反省。

面對這樣的限制，必須思考到新的社會現象與型態之研究須要有新的思維、理論與方法，或者利用其他學門的研究方法，才較有可能做出較貼切有效的分析。事實上，

¹ 參見翟本瑞(2002)《連線文化》，(嘉義：南華大學社會所)頁 1。

² 參見唐日新與李美枝(2001)《e 世代心理學》〈匯總分析國內虛擬社群的研究〉，收於國立政治大學心理系編，台北：桂冠。兩人在分析 19 篇有關虛擬社群的研究論文之後發現，虛擬社群的研究主題還是以 BBS 為主要課題，佔 48%，WWW 次之，佔 20%。至於研究方法上則有一半以上係採用電子問卷方式進行，而電子問卷因受限於抽樣方法使其解釋能力與範圍有限。

³ 同註 1，頁 2-6。

研究者發現，資訊社會與網路文化作為一個新興的、整合性的研究領域，目前並沒有固定成形的理論與方法，也沒有清楚的研究領域或特定觀點可茲依循，因此亟需構思一種具合理性與正當性的方法，來對學術界與實務界日益關心，甚至早已成為大眾日常生活一部份的網路文化提出合理的、有效的研究路徑，甚至建構網路理論。

研究者基於所學領域，提供另一種思考、研究網路文化的取徑，此法即為：「語藝批評方法」，此法跳脫社會科學的思維，將研究者的角色「切換」、「橫跨」到人文取徑中來研究、解釋網路現象 / 文化。本文將不對量化方法提出「改進之道」，或企圖改善質化方法，例如參與觀察或深度訪談法等，在虛擬世界之應用。

語藝批評方法作為人文取徑的研究方法，其所關切的並非量化研究中的抽樣代表性等議題，而是關懷人類行為的特殊性、流動性與整體性，因此非常留意非常態的個案。此法不預設事物具有高度穩定、不變的特質，也不認為量化研究中切割與細分是了解整體的有效方式。簡言之，語藝學者關心的是事物的特殊性與整體性，對於人類的行為與表現採取批評與評估的立場，目的在討論事情應該怎麼樣(what should be)，來建構知識。⁴

本文企圖處理的問題在於：

1. 語藝批評方法何以能作為網路文化研究的方法？
2. 如何應用語藝批評方法於網路文化研究之中？

上述兩個問題將分別於下之貳與參節中探討，研究者最後並作一整體性的討論。

貳、語藝批評方法應用在網路文化研究之合理性與適當性

本節主要從語藝與語藝批評、外在分析與內在分析、語藝批評的目的與功能，及語藝批評方法等面向來說明語藝批評方法在網路文化研究應用上的合理性與適當性，以說明其何以得作為網路文化的研究方法之一。

一、語藝與語藝批評

林靜伶指出，從古典語藝到近代的語藝理論，不論中西學界都視語藝的根本目的在於說服(persuasion)，語藝(rhetoric)是西方的產物，翻譯成「修辭」，僅代表部分rhetoric，因此採用語藝的翻譯，是取其語言藝術之意。⁵

語藝意義歷經多次改變，基本上有幾個重要的立論基礎。1. 語藝基本上是一門藝

⁴ 參見林靜伶(2000)〈語藝批評實踐與方法論的反思〉，《語藝批評—理論與實務》，台北：五南，頁140。

⁵ 參見林靜伶(1993)〈民主自由與語藝空間〉，《傳播文化》第1期，頁69。

術，其藝術性乃因其具有想像的、創意的與表演的空間；2.語藝的核心目的是「說服」；3.語藝行為基本上是種說服行為，而語藝的說服工具是語言。綜上所述，可歸納出一個看法，即：「語藝是關切語言作為說服工具的藝術。」⁶

再就語藝批評的意義言，學者布萊克(Edwin Black, 1965)指出，⁷語藝批評是對語藝論述的批評，而語藝論述(rhetorical discourse)是指企圖影響他人的論述；佛斯(Sonja Foss, 1996)認為，⁸語藝批評是為了解語藝過程，對符號行為與符號產物作系統性的檢視與解釋的過程；哈特(Roderick Hart, 1997)則認為，⁹語藝批評是發覺語藝的複雜性，並以「整體」且「有效」的方式加以解釋，所謂的整體(comprehensive)是因為語藝是一個複雜因素的產物，因此批評者應試著掌握語藝的複雜性，而且所謂的有效(efficient)係指語藝批評者的書寫應該要有條理且優雅。

此外，語藝批評是以語藝的觀點來對人類的論述作有系統的分析，此包含兩個論點，即：¹⁰1.語藝批評所關心的是人的論述如何具有吸引力與說服力；2.語藝批評的對象是人類的論述。人類論述包括公共論述與私領域的論述，包括文字性與非文字性的。

簡言之，語藝批評是一種有系統的分析方法。語藝批評關切的是論述 / 宣稱某一文本所具有的哪種說服力時，研究者的舉證能力與論述推理過程 / 邏輯，因此語藝研究者對某一現象應該有能力提供完整性的解釋觀點，而不是制式的描述。

事實上，網路文本也是人類論述的一環，網路空間也是開放給所有人的公共空間，而網路文本慣於以書寫形式來論述的方式，也較有利於語藝批評者完整蒐集相關資料以供深入分析。因此，以語藝批評方法來分析網路文本，便是以語藝的觀點來對人類的文字性論述做有系統的分析。

二、外在分析與內在分析

基本上，語藝批評是一種非干擾性的研究過程，研究者關注文本語言面向的說服分析，但也關心內在文本與外在世界之間的關連性與推論性。語藝分析應考量將自己置放在外在世界來思考問題，因此語藝批評的過程須包含兩個層面：內在分析與外在分析(internal and external analysis)。所謂的內在分析是對文本本身的分析；外在分析是對文本相關背景的分析。以李登輝國家認同立場反覆為例，除了可對其言談文本予以分析外，亦須考量外在的政治、選舉、兩岸情勢等對李登輝的影響，以全面理解李登輝企圖透過外在世界的哪些背景，為其內在文本的論述尋求論據。若研究者未意識到外在分析的重要性，那麼這就不是一篇語藝批評的文章，而是研究語藝歷史

⁶ 同註 5，頁 87。

⁷ 參見 Edwin Black(1978). *Rhetorical Criticism: A Study in Method*. Macmillan Co., 1965 ; rpt. By Madison : U of Wisconsin.

⁸ 參見 Sonja Foss K.(1996). *Rhetorical Criticism: Exploration and Practice*. eds. 2nd. Prospect Heights, Ill.: Waveland Press.

⁹ 參見 Roderick Hart(1997). *Modern Rhetorical Criticism*. Boston: Allyn & Bacon.

¹⁰ 同註 4，頁 7。

(rhetorical history)的文章。¹¹基本上，進行網路的語藝研究者除了可進行文本的內在分析，亦能跳脫到外在世界，評估網路內在文本與外在環境間的關連性，以對某一網路文化之分析提出一個較具合理性、說服性，且能內外兼顧的推論與解釋。因此，語藝批評所關注的內在與外在分析，亦能在網路研究中獲得實踐。

三、語藝批評的目的與功能

下文企圖經由分析語藝批評的目的與功能，來了解網路文本在說服面向所具有的目的與功能。

(一) 語藝批評的目的

首先，語藝學者咸認為語藝的目的是：「說服」，有狹義與廣義之分。狹義的說服通常指意圖改變對方的態度或行為；廣義的說服未必是嘗試「改變」，即使是告知(inform)亦被視為一種說服行為。其次，語藝行為是一種基於公共目的的行為，因此語藝行為必須發生於公共的情境。¹²深入來說，語藝批評的目的也須視研究者的動機及興趣而定，學者歸納出語藝批評的目的共包括：1. 評估性目的；2. 了解性目的；3. 理論性目的。

從評估目的言，研究者對語藝批評結果進行評估、判斷或採取批判立場，乃因語藝批評者不會僅僅滿足於對現象的描述性分析與呈現，例如：網路文化、政治文化、選舉文化等，而在分析的基礎上對語藝文本進行再思 / 反思。因此，批評者的主觀性必然伴隨批評者的立場而來，這樣的主觀性在語藝研究中不僅被支持與肯定，事實上更是語藝批評的精神與基礎。基此，網路的語藝批評者可透過主觀的批評、判斷或評估過程來檢視中網路文本中隱含的現象與價值，並獲得支持與肯定，唯批評者仍必須審慎思考其推論邏輯的適當性與舉證的說服力。

從了解性目的言，林靜伶指出，語藝批評幫助我們了解或面對我們所不熟悉的世界，像是弱勢族群的世界，或網路世界。語藝批評提供我們暫時離開自己所熟悉的世界，進入陌生的世界，因此，語藝批評所產生的知識使我們了解他者的同時，也檢視自己的角色。基此，網路的語藝批評者，可協助我們揭開網路文化，並了解該世界。

從理論性目的言，語藝批評追求歸納出理論性的結論或檢測既存的理論，以尋求學術上的貢獻。佛思(1996)便強調語藝批評不應該只是為了分析文本而分析文本，批評者必須不斷自我對話此一文本的分析是否有助於了解某一類型的問題？是否能成為解釋其他現象的基礎？基於語藝批評的目的與特性，語藝批評者應有機會在網路文化的研究過程中找到某些網路或語藝的普遍性通則，貢獻於語藝或網路理論，滿足語藝或網路研究者建構理論的企盼。

(二) 語藝批評的功能

¹¹ 同註 4，頁 10。

¹² 同註 5，頁 69-70。

語藝批評的功能在於洞察各種說服的手段，在於產生一種意見的與後設的知識。首先，亞里斯多德界定語藝批評的功能是在「洞察」各個情境下可能的說服手段，而不是單純的說服。其次，學者麥奇洛(McKerrow, 1989)，¹³指出語藝論述所產生的知識是一種「意見的知識」(doxastic knowledge)，經由語藝批評與論述所產生的知識本身就是一種社會實踐(praxis)，此與布萊克(1978)¹⁴主張語藝批評者應使語藝批評變成社會改變力量的觀點一樣。因此，語藝批評所產生的知識，不是強調事實本應如此的知識，而是在於提供多元觀點的詮釋力量(polysemic interpretation)。以語藝批評研究網路文化，可尋找網路文本中的說服面向，產生一種屬於網路的「意見的知識」，對網路研究提供多元的詮釋觀點，並成爲一種社會實踐的力量。

最後，語藝批評的功能也在於產生一種後設知識，來引發我們對於習以爲常的語藝行爲之再反思與自覺。語藝批評所產生的知識價值，長遠上，在於紀錄社會變遷與提供了解類似個案的參考基礎；近程上，語藝批評的結果期望能成爲批判與改變的社會動力。¹⁵因此，語藝批評不僅是一種觀點，更是社會實踐的動力。在網路研究中，利用語藝批評，批評者得以透視我們習以爲常的網路文化與活動，產生一種後設的知識，對我們習以爲常的網路行爲再反思，並對既存的網路現象與文化產生某種改變的可能性。

四、語藝批評方法

綜論上述諸多觀點，可以理解語藝批評方法在實踐過程將充滿彈性與變化，語藝批評也非制式化與模式化的批評方法。事實上，語藝批評理論關切文本中說服面向的特性，促其在方法應用上更具彈性與多元性。

因此，用來批評與評估人類行爲與表現的語藝批評方法眾多，¹⁶包括：1.新亞里斯多德批評(neo-Aristotelian criticism)；2.類型批評(generic criticism)；3.比喻／暗喻批評(metaphoric criticism)；4.戲劇五因批評(pentadic criticism)；5.符號符合理論與幻想主題批評(symbolic convergence theory and fantasy theme criticism)；6.女性主義批評(feminist criticism)；7.敘事批評(narrative criticism)；8.論辯分析(argumentative criticism)；9.意念分析(ideological criticism)；10.群聚分析(cluster criticism)；11.批判語藝(critical rhetoric)等。這些批評方法關切的是語藝文本中「說服」面向，因此，語藝批評者利用上述語藝批評方法探討網路文本，不論是用來分析較特殊的、整體的現象與社群，或是分析網路文本中的內在意義與外在蘊意，都可以尋找到文本中的說服力。

舉例來說，利用新亞里斯多德批評可研究網路中匿名人物言談／演講／論述的手段是屬於藝術的或非藝術的；利用類型批評可歸納出網路文本所呈現的語藝類型；透過比喻／暗喻批評，可研究網路文本的隱含意義，諸如怪異書寫中隱含的寓意；利用

¹³ 參見 McKerrow, Raymie E.(1989). "Critical Rhetoric: Theory and Praxis." *Communication Monographs* Vol.56, (2),pp. 103-105.

¹⁴ 參見同註 7, P.6.

¹⁵ 同註 4, 頁 148。

¹⁶ 統計自 Sonja Foss K.(1996)與 Roderick Hart(1997)的著作。

戲劇五因批評，可了解網路文化所呈現的價值觀；使用符號輻合理論及幻想主題批評，可探知網路社群所覆誦、凝聚的價值觀與世界觀；敘事批評有助於經由對網路文本敘事結構的分析，了解網路敘述者的說服力；論辯批評將協助批評者找出網路文本中言者(rhetor)的發言策略；女性主義批評可找出網路文本中呈現的性別 / 父權議題，並建構抗拒男性中心主義的策略；意念分析可尋找文本中呈現的意識形態；群聚分析可用來了解文本中所凝合的共同價值；最後，批判語藝基於論述本身作為一種實踐的目的，讓批評者從文本中尋找其內蘊權力的操作邏輯。

再者，前述所提的議題，事實上也都普遍存在於網路中，例如：網路文本的類型、隱含的寓意、價值觀與世界觀、網路社群所覆誦與凝合的價值觀、言者使用的語藝 / 說服策略、網路文本的敘事結構、網路的意識形態、網路權力、網路文本蘊含的性別刻板印象與父權，探討語藝論述本身當作是一種社會實踐，可能產生的改變力量等。

綜前所述，可知語藝批評方法可讓批評者從主觀的角度揭露文本中潛藏的意涵，尋找文本中說服的面向，因此以之分析網路文本，可以了解網路文本中潛藏的說服力，了解虛擬社群 / 世界的凝合與認同，有方法應用上的適切性。

參、語藝批評方法應用在網路文化研究之探討

繼前一節討論語藝批評方法得以應用在網路研究的理由後，本節續討論語藝批評方法如何應用在網路文化研究。

上一節中研究者舉出十一種語藝批評方法，經前所述，這些方法都有應用於網路研究的合理性，唯本文考量篇幅與方法應用的頻率，僅探討前六種。目前語藝批評方法研究網路已經起步，共有三篇文章，包括有陳佳靖(2002)的文章利用符號輻合理論與幻想主題批評研究網路上的性經驗討論區；蔡鴻濱(2003)利用同一批評方法探討情愛 BBS 站文本論述的語藝視野；以及邱淑宜(2003)利用戲劇五因批評分析電子遊戲〈模擬市民〉得出一個以追求與滿足慾望為價值取向的城市。¹⁷

以下乃分述新亞里斯多德批評、類型批評、比喻 / 暗喻批評、戲劇五因批評、符號輻合理論與幻想主題批評，及女性主義批評等如何應用其批評方法於網路文化中。

一、新亞里斯多德批評與網路應用

(一)新亞里斯多德批評

¹⁷ 參見陳佳靖(2002) 網路情色的符號地景，《資訊社會研究》(3)，7月，頁25-62，嘉義：南華大學社會研究所；蔡鴻濱(2003) 擇你所愛、愛你所擇：情愛 BBS 站文本論述之語藝視野，發表於中正大學第一屆數位傳播國際學術研討會，嘉義，11月29-30。邱淑宜(2003) 慾望城市：電子遊戲「模擬市民」的戲劇分析，發表於中正大學第一屆數位傳播國際學術研討會，嘉義，11月29-30。

新亞里斯多德批評是第一個被提出、也是影響語藝研究最深遠的語藝批評方法。其源自威全(Herbert Wichelns)在 1925 年提出的文章：〈演說的文學批評〉(The Literary Criticism of Oratory)。這篇文章中威全建立了最早的語藝批評方法。布萊克(Edwin Black, 1965)將這個語藝批評方法稱之為「新亞里斯多德批評」。

1. 新亞里斯多德批評的預設

新亞里斯多德批評包含以下三個預設：第一、演說情境是影響言者語藝策略的重要因素；第二、語藝批評應評估演說的效果；第三、語藝批評的累積有助於語藝理論的建立。新亞里斯多德批評方法被以後的學者視為唯一的語藝批評方法長達卅年之久，此一批評方法最大的影響是引起人物研究的熱潮，即其特別關心重要人物的論述。林靜伶指出，新亞里斯多德批評方法應用的困難在於架構龐雜，以致批評者經常顧此失彼，因此必須依其批評重點來選擇分析項目；再者、亞里斯多德批評方法的應用被評為言者導向，過於傾向選擇「偉大的演說」或有名的公眾人物為研究分析對象，而使此法被侷限於所謂的人物研究之中。¹⁸

2. 新亞里斯多德批評的實踐

依據佛斯(Sonja Foss, 1996)的語藝批評觀點，新亞里斯多德批評方法的實踐尚包括外在分析、內在分析。¹⁹外在分析著重與文本相關的外在因素，包括下列三項：1). 演說者的背景：個人的人格特質、專業背景等；2). 演說情境：影響演說的行為的情境因素，例如在遊行抗議場合中演講、在總統府對外賓發表演說、在網路上發表文章的情境皆不同；3). 演說對象：現場的、非現場的、虛擬的聽者，與言者的互動皆不同。

新亞里斯多德批評的內在分析乃利用藝術的手段(artist proofs)與非藝術的手段(inartist proofs)來分析文本。藝術的手段係利用以下三種方法：²⁰1). 憑藉演說者的可信度(ethos)；2). 喚起聽眾的情緒，即感性訴求(pathos)；3). 藉由邏輯的議論，即理性訴求(logos)。非藝術的手段係利用事實與契約文獻等的「證據」來支持。

(二) 新亞里斯多德批評的網路應用

新亞里斯多德批評主要用於分析以人物為主的語藝文本，關切大人物的政治性論的或口語表達的論述，強調演說者演說效果的評估。新亞里斯多德批評提出藝術的與非藝術的分析步驟，為網路研究提供一個具有架構的模式。此模式讓研究者分析網路社群習慣於使用哪些藝術的或非藝術的手段來捍衛自己的論點。

舉例來說，以新亞里斯多德批評探討 BBS 站上討論情愛的文章，研究者可經由藝術性手段，即人格可信度訴求、感性訴求與理性訴求；或非藝術手段，如訴諸法律文獻資料等來分析言者利用哪些說服手段，來取得他者對其情愛論點認同的可能性。基

¹⁸ 同註 4，頁 26。

¹⁹ 同註 4，頁 22。

²⁰ 同註 5，頁 88。

此，透過新亞里斯多德批評分析網路社群中言者的語言使用風格與形式，可連帶尋找網路社群所共享的論證方式、說服風格與形式。

此外，新亞里斯多德批評關心外在分析，期盼批評者跳出網路文本的脈絡，將自身置放於當時的外在社會網路與情境，來重新檢視與思考網路文本與外在社會之間的一致性與共通性，以增加網路文本的外在解釋力或外在效度。

二、類型批評與網路應用

(一) 類型批評

類型批評是繼新亞里斯多德批評之後逐漸形成的批評觀點。類型批評嘗試探索在類似語藝情境下重複出現的語藝類型之特性。例如：八掌溪事件、蘆洲大火事件、華航空難等重大意外發生時，政府如何為其失職行為自我辯解，這些辯解是否具有某些共同性？換言之，類型批評所關心的就是探討在某些類似 / 相近的語藝情境之下，言者對語藝情境的回應呈現哪些類型，這些類型呈現的說服面向又有哪些。

類型批評的基本預設是：特定的語藝情境會引起人們某些共同的預期心理，以致於影響言者的語藝實踐，並產生共同的語藝特性，即：語藝情境對言者的語藝實踐會造成某種制約的力量。²¹舉例來說，人們在婚、喪、喜、慶等場合所使用的語藝類型就具差異，在喜慶的致詞與在喪禮的致詞類型便不同。哈特認為，²²類型批評建立在以下的基礎上：1. 類型必然產生，因人可以回應的情境與方法有限；2. 類型透露社會真理，揭露社會真理的普遍面與差異面；3. 類型的力量大都隱而不顯，通常只有在某一個案例打破社會制約時才會引起人們的注意，例如：前經濟部長宗才怡辭去經濟部長一職，自謂是誤闖叢林的小白兔，相當特殊，而引起語藝學者對「辭官語藝」類型的高度興趣；4. 類型的認知影響後繼的認知，我們對於任何語藝文本的認知與理解，都會受先前語藝類型的影響。以前例來說，一般人對於「辭官說辭」通常有一套既定的認知模式，例如：打壓、倦勤、身體不佳、家庭等，因此聽者對於官員的辭官說辭會有既定的期待，然當他們聽到不同的說法時，他們會開始深入分析說辭改變的原因，不過宗才怡的辭官說辭，最後仍會歸納到既有的辭官認知類型中，例如最後可能將宗才怡的辭官說辭歸為能力與經驗不足等。另外，附帶一提的是類型批評應用上的兩個重要方法取向為「歸納」與「演繹」。²³

(二) 類型批評的網路應用

類型批評慣於透過歸納或演繹的方法，去尋找言者對語藝文本的回應方式，並希冀建構出一個回應類型。由於類型批評預設言者對情境的回應方式有限，所以類型的出現是可預期的。因此此法也就適用於分析與尋找網路文本論述的類型。舉例來說，

²¹ 同註 4，頁 34。

²² 同註 4，頁 34。

²³ 同註 4，頁 37-38。

當企圖了解網路社群對的性別觀念有哪些類型時，研究者可蒐集網路上討論性別的文本或討論性別議題的板別與網站等，利用歸納與演繹邏輯逐一分析之，由於人們討論性別議題時會受到某些共同預期心理或認知的左右，及整個社會對性別價值觀與風氣的影響，因此對言者的語藝論述之實踐將造成某種形式的制約，而產生某種一致性或共同性的語藝類型。由此產生的語藝類型有助於我們理解網路文化中有關性別的共同想法或趨勢。基此，類型批評方法對於網路研究也提供了另一個可行的分析取徑。

三、比喻 / 暗喻批評與網路應用

(一) 比喻 / 暗喻批評

我們有時候會以「懶蟲」、「懶豬」等動物形容自己的小孩或朋友的懶惰，事實上，這種用法具體的說明了比喻的基礎建立係在「關係」(relationships)、「相似性」(similarity)等元素的相互連結上。某人的懶被說成是豬，表示懶與豬之間有關係，而人的懶惰與豬的懶惰之間也有相似性。

不論是亞里斯多德或是西賽羅都將比喻視為一種修辭的風格，用來增進文字的光彩與修辭方式。稍加留意便可發現比喻每天都出現在我們的對話 / 書寫之中，舉例來說，張三和周杰倫一樣迷人；李小姐的歌聲跟張惠妹一樣有吸引力等都是唾手可得的比喻例子。事實上，比喻是一種人們思考與表達過程中的基本結構，人的思考不可能完全脫離比喻的過程，在當代的語藝觀點中，也認為比喻不是一種不尋常的、可有可無的語言，而是一種尋常的，日常生活中不可或缺的語言。

使用比喻的語藝批評來分析文本時，研究者必須透過對比喻的尋找來了解比喻在某一文本中所使用的頻率高低、使用時的重要性，以及比喻的強度。首先，就比喻在文本中的使用頻率而言，文本中不斷出現的比喻，係該文本的重心，以 511 台灣正名運動中來說，²⁴台灣正名運動聯盟在其訴求文本中不斷使用「母親」一語，使得為「母親正名」成為整個正名運動的宏旨。再者，以比喻使用時的重要性而言，比喻的重要性成為語藝文本的靈魂，例如：一場法律研討會上，有人以「法條萬萬條，昧撒無半條，要用自己喬。(台語)」簡單三句話道盡台灣法條多如牛毛，又不知如何使用的困境。最後，就了解某一比喻的強度而言，其目的在於協助言者 / 聽者，輕易了解某一文化的內涵，舉例來說，研究政治人物經常使用的比喻，可以作為了解某一政治人物對政治觀感的工具，過去某朱姓立委曾說：「政治是高明的騙術。」便以高強度的此喻道盡其對政治的理解與認知。

(二) 比喻 / 暗喻批評的網路應用

比喻已是我們日常生活中語言實踐的一環，只是我們習以為常，不以為意，就像活在水中的魚不了解水的存在一般。事實上，了解比喻的存在與使用有助於我們了解

²⁴ 參見蔡鴻濱(2003) 意識轉化的論述：511 台灣正名運動之語藝策略，發表於 2002 年中華傳播學會年會，新竹：交通大學，9月 5-6 日。

諸多文化現象的深層意涵，其亦適用於網路文化的研究上。以 BBS 站為例，研究者發現 BBS 站中大量使用了比喻的手法，是比喻批評研究的寶庫。以最簡單的站名來說，成功大學的貓咪樂園、台灣大學耶林站等站名本身就是一種比喻；作為網路入口網站等如蕃薯藤，也都具比喻的意涵，再從站內文本的內文來看，各種象徵性的、比喻的用詞更是極為豐富與多元。因此，透過比喻批評，研究者可尋找網路文本中的比喻面向，進而探析比喻批評所企圖傳達的說服面向。事實上，基於比喻批評的特性，研究者可言簡意賅的了解到某一網路文本所傳達的意涵。

四、戲劇五因批評與網路應用

(一) 戲劇五因批評

戲劇五因批評概念起源於柏克(Kenneth Burke)的戲劇五因理論(dramatism)。柏克的特殊之處在於他以心理學觀點來了解言者的動機(motive)，其戲劇理論就是研究言者動機的理論，應用在網路上可用來探知網路使用者的內在動機。

對柏克而言，人生不是如戲，戲劇也不是人生的隱喻，因為人生本身就是一齣戲(life is drama)。語言符號的使用是一種有目的的行動，而語言符號中所呈現的戲劇內透露著言者的動機，即透露人們為什麼這麼說與這樣做的原因。柏克戲劇理論的提出為批評者提供為戲劇五因批評提供了理論基礎，而此一批評的目的係欲從文本中的戲劇呈現方式來揭露言者隱含的動機與意圖。

柏克提出的「五因」，係指將文本視為一場戲劇，並利用下列五個因素作為分析架構，這五因為：行動(act)、場景(scene)、人物(agent)、目的(purpose)、方法或手段(agency)，透過五因的設計，言者的動機可為分析者察覺。²⁵其次，柏克尚提出「比例分析」設計，用來了解五因之間的相互關係，及界定五因之間在文本的不同重要性，其目的也是在了解言者的動機。上述五因分別對照不同的哲學觀，²⁶依序是唯實論(realism)、唯物論(materialism)、理想主義(idealism)、務實主義(pragmatism)與神秘主義(mysticism)。

戲劇五因批評是戲劇理論的實踐方式。柏克的戲劇五因批評如同新亞里斯多德批評亦注重內在與外在批評，內在批評的應用方式是柏克原先的設計，用來分析文本內的戲劇五因，是對文本內容的語藝分析，藉此探知言者的動機；至於外在批評的應用，主要是分析文本以外的相關資料背景，其結果可對內在批評提供詮釋基礎。此外，使用柏克的戲劇理論尚須了解其對行動與動作的區辨，以及對人之本質的看法。

(二) 戲劇五因的網路應用

戲劇五因批評可應用的範圍廣泛，網路文本研究亦有其適用性。研究者對網路文

²⁵ 同註 4，頁 66-67。

²⁶ 同註 4，頁 69。

本進行五因分析時，可了解到網路文本中論述中的因果關係，即五因中的哪些因素被強調的比重較高，較高比重的因或果則可進而用來了解網路文本中言者在論述時所強調的因果關係。

再者，戲劇五因批評也可用來探知網路文化內所建構出來的哲學觀，及隱含在網路社群背後的言說動機為何。亦即將網路文本視為一齣戲，利用五因架構來分析之，若發現文本中強調行動因素，則言者的論述動機偏向唯實論；若是強調場景因素時，則偏向唯物論；若強調人物因素時偏向理想主義；強調方法時偏重務實主義；若強調目的因素，則偏向神秘主義。舉例來說，邱淑宜(2003)所著《慾望城市：電子遊戲「模擬市民」的戲劇分析》，²⁷便透過戲劇五因批評分析出電子遊戲中所追求的是慾望的滿足，所強調的哲學觀是實用主義，其追求的人生是以物質為目的導向。

五、符號輻合理論及幻想主題批評與網路應用

(一)符號輻合理論與幻想主題批評

1970年，哈佛大學社會學教授貝爾斯(Robert F. Bales)的小團體互動研究發現，在小團體互動的過程中會出現群體幻想或戲劇化的現象。在小團體的互動過程中，有些傳播符碼會如同戲劇化般地在團體內不斷地被「覆誦」(chain out)，促使會議的節奏加快，使人們的情緒激奮，相互插嘴討論、臉紅耳赤、大笑、忘記自我意識，讓會議的氣氛由戲劇化前的安靜轉為活潑、喧鬧，使參與者忘我地進入一種興奮的、生動的對話狀態，這個語言的與非語言的傳播連鎖過程，為該團體創造出一些共享的幻想或戲劇。這些幻想或戲劇在參與者不斷地覆誦下，逐漸成為迫使該團體成員行動或觀念修正、強化成員觀念的社會真實。包曼(Ernest Bormann)將貝爾斯的結論加以延伸，發展出語藝批評方法中普遍使用的幻想主題分析，包曼並以符號輻合理論作為幻想主題分析的理論基礎。

首先，符號輻合理論建立在兩個基本預設上。第一個預設為符號創造真實。混沌失序的感官世界可以經由符號的組織與處理而被理解與掌握。第二個預設是符號不僅為個人創造真實，個人賦予符號的意義更能進一步融合，產生一種成員共享的真實。

其次，符號輻合的基本單位是幻想主題。「幻想」(fantasy)在一般的認知或聯想中或許是一種缺乏事實依據的想像。不過，在幻想主題中，其不是憑空想像、不是缺乏事實依據的妄想，而是對真實的詮釋，其包含角色主題(character theme)、場景主題(setting theme)、行動主題(action theme)與合法化機制(sanction agent)等。

最後，一些共享的幻想主題共同建構成員對外在世界的認知，也就構成一種語藝視野(rhetorical vision)，一種觀看世界的方式。基本上，語藝視野的浮現也意味語藝社群(rhetorical community)的形成，參與其中的成員共享著相同的觀看世界、詮釋世界的

²⁷ 同註 17。

方式，也就是共享某些價值觀。語藝社群的成員對一些事物的反應、對解決某些問題的程序與方法會有相近的看法，因而會排斥對立的觀點。

(二)符號輻合理論與幻想主題批評的網路應用

符號輻合理論與幻想主題批評關切的重點是小團體之間彼此不斷的「覆誦」或「串連」(chainout)的現象，亦即透過符號的不斷覆誦，凝聚出某一團體共享的真實、價值與理念。事實上，網路世界充滿虛擬的、不確定性的虛擬社群，透過幻想主題批評來研究時，雖然研究者與許多社會科學研究者一樣將面臨不知受訪者／樣本是誰？特性為何等現制，但是此一方法至少可建構在某一時間使用某一網站者，對某些議題／主題共同論述分享的幻想世界為何，也有助於勾勒網路使用者／網路社群的特性、圖譜。

陳佳靖(2002)²⁸利用此法研究網路「花魁藝色館」中「性經驗討論區」的文章，目的在了解在網路上討論情色的社群，不斷覆誦哪些價值觀，結果研究者發現：「安全自在的性愛就是好性愛」，為此一虛擬社群所不斷幻想的主題與覆誦的價值。再者，蔡鴻濱(2003)²⁹也以此法研究在成功大學 BBS 站貓咪樂園〈LOVE〉板中討論情愛的社群所覆誦的情愛觀與凝合的語藝視野，結果研究者發現：「擇其所愛、愛其所擇」是參與此板社群所形成的情愛觀與共同建構的語藝視野。

將每個網站內的使用者視為一個既已存在的虛擬社群，再蒐集他們在網站上回應的文章，經由幻想主題的步驟分析，則可找出某一時間中某一虛擬社群對某些議題不斷覆誦的主題，因此，此法有助於研究者了解出網路社群對某些議題所共享的價值觀。

六、女性主義批評與網路應用

(一)女性主義批評

有關女性主義(feminist)的討論與實踐，出現於諸多不同的領域，例如文學、社會學、傳播、文化研究、網路文化等，在此我們關注的焦點是女性主義觀點在語藝批評的應用。女性主義批評與其他領域的女性主義在意識型態上，或政治意圖上有許多共同性，但是在批評的關注焦點上有所不同。由於女性主義立場／流派相當多元，甚至彼此對立，因此女性主義批評並不企圖用任何一種女性主義流派為語藝批評作界定，而是從其共同的關懷來為女性主義批評作界說。

佛斯(Foss, 1996)指出女性主義的共同論點有三：³⁰1.女性受到父權的壓迫；2.女性經驗不同於男性經驗；3.女性觀點未被融入文化中。這些共同的論點，使得女性主義批評的焦點在於：「壓迫如何經由語藝形式與語藝過程得以維持和轉化。」基此，佛斯進而將女性主義批評界定為：「以語藝分析發覺性別的語藝建構如何成為壓迫的

²⁸ 同註 17。

²⁹ 同註 17。

³⁰ 同註 8，頁 124。

手段，以及這樣的過程如何被挑戰與抗拒。」

事實上，父權的建構與維持、父權的挑戰與抗拒都無法跳脫語言符號的運作，而語藝批評則試圖掌握或了解的便是語言符號如何具有說服力(包括反說服力)及召喚力。在此，女性主義批評便基於以下的預設：³¹1.語藝文本承載建構父權及抗拒父權的軌跡；2.經由女性主義批評可發覺建構父權及抗拒父權的語藝策略；(3)任何人類溝通的產物，包括文字與非文字的產物，都可能成為語藝批評的文本。換言之，任何具有意義的符號或物品，都是女性主義批評的文本或現象。

(二)女性主義批評的網路應用

女性主義研究在國內已經形成一股研究風潮，也累積相當的研究成果。諸多女性論述，各種女性主義流派及團體組織在台灣各處成立與發聲，已形成一股不可忽視的力量，而種種論述及女性運動出現的目的多以反抗父權中心社會下對女性種種剝削與不公為對象，希望改善女性生活。網路空間的出現，讓許多學者殷盼網路空間成為一個平等、自然的對話平台／空間，並預設透過匿名性的網路空間使用，可使得既存在社會中相對之弱勢族群，例如女性、青少年、兒童等，有了平等、公平對話的機會。

不過，形式上的平等不等於實質的平等。許多研究已經發現網路文本中依舊在複製既有的性別刻板印象與父權霸權。³²換言之，網路並沒有發揮性別革命的預期效果，反而是再次複製了男性宰制／父權的形象，³³例如，在網路中男性網友喜歡用懷疑、挑釁、反駁、疑問的論述方式，而女性網友則多半用比較客氣、充滿抱歉的口吻；若是遇到雙方意見不合，男性通常是捍衛自己的發言權，而女性則是離開，並企圖另尋一個善意的回應空間；對此，學者帕特森(Paterson)就指出：³⁴「網路女性現身於各處，但是網路女性主義所展現的卻是少之又少。」說明了女性在網路中又再現了無技能的、無思想的，卻用來滿足男性性慾的身體。

女性主義預設了一個無所不在的父權，使其長期以來在各個領域／學門中起而對抗這如鬼魅魍魎般的父權，網路出現後，父權將其觸角從現實世界中延伸到虛擬的網路世界裡並到處流竄，從過去所得的研究結果，可知網路已成為女性主義必須起而全面對抗的另一處戰場。

網路文化是人類經驗的虛擬化與再延伸，因此人類社會中可能出現的意識形態、價值觀、父權等一樣會出現在網路空間與經由網路所形成的文化之中，基此，透過女性主義在對網路上的語藝文本進行批評將有助於：1.重新尋找網路文本中所論述建構／複製的父權及對女性的刻板印象；2.再次發覺父權在網路中運作的軌跡；3.再度發覺網路文本建構父權的方式，並尋找對抗／抗拒父權的語藝策略。因此，女性主義的

³¹ 同註4，頁125。

³² 參見孫秀蕙(1997) 開拓網路的女性發言空間，《網路與通訊雜誌》，78(1)：53-57；45(1)266。

³³ 參見林宇玲(2000) 解讀全球資訊網網上的台灣女性網站：由網站論述表現看性別與科技之關係，《婦女與兩性學刊》，第11期，頁1-33。

³⁴ 參見陳羿茨(2000) 女性對男性網路空間所建構的女性主體之解讀，《網路社會學通訊期刊》第28期，網頁 <http://mail.nhu.edu.tw/~society/e-j/28/index.htm>。

批評應用分析網路語藝文本中內含的父權時，可作為挑戰網路父權時的工具。事實上，網路也已為性別研究尋找新的研究起點。

肆、討論

前面兩節的討論除說明語藝批評方法應用在網路上的適當性與合理性外，並探討了語藝批評的應用方法與相關過去研究的成果。基前兩節之舉證與推論，研究者認為語藝批評方法可為當前網路文化研究另增新的研究取徑與思考觀點，增加網路研究的面向。以下研究者則企圖再從宏觀的角度來討論語藝批評方法在網路文化研究應用上需注意的問題。

首先，如前述所強調，語藝批評理論(Rhetorical Criticism)是屬於人文學科，從古典語藝到近代的語藝理論，不論中西學界都視語藝為一種語言的藝術。因此，語藝批評的目的在探知文本內涵的說服面向，對聽者達成的效果，將之應用在網路文化研究，目的應限於探索網路社群凝聚力形構的語藝 / 說服力量與面向。

其次，過去有關網路文化研究方向主要置放於社會科學的思維脈絡之下，因此，使用語藝批評方法研究網路文化，協助研究者從人文的角度思考網路文化，有其方法學上的貢獻。必須注意的是此一研究方法，並不能 / 也不能取代社會科學中主流的量化與質化取徑，語藝批評方法提供的是透過對網路文本進行有效的分析與描繪，探詢網路使用者的動機、意圖、說服與認同，為聽者提供不同的詮釋觀點。

第三，語藝批評提供了從「說服」觀點探索網路文化的可能性。如前柏克所述，有說服的地方就有語藝；有意義的地方就有說服，透過說服可創造彼此之間的「認同」。網路文化的興起，尤其是許多熱門網站的出現，吸引許多網路使用者整天掛在網上，反映出對網路虛擬空間的認同，深入來說，甚至是反映出對虛擬網路社群的認同。事實上，語藝批評不僅提供了一個從「說服」、「認同」面向來著手的網路研究，更直接一窺網路社群背後潛藏的價值、世界觀、愛情觀、社會觀等，不過由於語藝批評分析的文本數量皆不大，因此每一研究結果可勾勒的網路文化之價值觀等均有侷限性，亟須更多研究，來增進對網路文化的認識。

第四，語藝批評作為非干擾性研究，較少面臨研究倫理上的相關問題，換句話說，基於研究者主觀意志，可以主觀地論述既有網路文本中所呈現的意涵。但是，這並非意味著語藝批評者，可以忽視網路文化研究的信度與效度，而如脫韁野馬般天馬行空地書寫，事實上，批評者必須注重論述過程中所提事實證據的適當性與說服力，以及經由推論所得結果在邏輯的合理性，以能確保語藝批評所得的品質。

前述六種語藝批評方法也關切網路文本之內在與外在文本間的契合性，注重網路文本的外在情境，以增加網路內在文本的外在解釋能力，避免網路的語藝研究變成歷史研究。

第五，網路文化 / 現象相當豐富與多元，對於龐雜的網路文化，在思考其研究方

法 / 取徑之時，亦應抱持多元的態度來探討。網路跨領域整合的特性使其不專屬於某一學門的特有領域，例如：人類學、傳播學類，也因此任何與其相關的學門都可以其方法析論之。換句話說，網路作為科技整合 / 跨領域的新興學門，其研究方法必然是多元化，也不會再是單一研究方法所能完整處理或探討，因此，對網路研究方法應該抱持一個開放的胸襟去探討與理解。當然，語藝批評方法自然也不會是解釋網路文化的最終或最佳取徑，而是提供另一種思考與批評網路文化的觀點，提出另一種解釋網路現象的可能性，及提出另一種析論網路虛擬空間與社群的方法架構，而其他領域的或既存的研究方法對網路文化研究之作用亦應如此。

最後，目前應用語藝批評方法於網路文化者，如前所述僅有三篇，顯示語藝學對網路這一領域的關懷仍然有限，研究者期許更多研究者的投入，若能將語藝批評更廣泛地應用於網路研究中，則不僅為網路文化研究方法另添路徑，豐富觀看網路文化的角度，更擴充語藝批評研究的範疇。

參考文獻

中文部分

- 林靜伶(1993) 民主自由與語藝生存空間，《傳播文化》創刊號，頁 67-80。
——譯(1996)《當代語藝觀點》，台北：五南。
——(2000)《語藝批評理論與實踐》，台北：五南。
- 朱元鴻(1993) 正當的(只不過是)語藝：從前蘇格拉底到後尼采，《傳播文化》創刊號，頁 81-102。
- 邱淑宜(2003) 慾望城市：電子遊戲「模擬市民」的戲劇分析，發表於中正大學第一屆數位傳播國際學術研討會，嘉義，11月 29-30。
- 高玉芳(1998) 李登輝總統對國家認同與兩岸關係言論之戲劇五因分析，台北：輔大

- 大傳所碩士論文。
- 唐日新與李美枝(2001)《e 世代心理學》，匯總分析國內虛擬社群的研究，收於國立政治大學心理系編，台北：桂冠。
- 陳香玫(1999) 衝突情境下之類型分析，發表於 1999 年中華傳播學會年會，新竹：關西，6 月 28-30。
- (1999)《女性自傳中的婚姻與自我：女性主義觀點的語藝批評》，輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文。
- 陳佳靖(2002) 網路情色的符號地景，《資訊社會研究》(3)，7 月，頁 25-62，嘉義：南華大學社會研究所。
- 陳羿茨(2003) 女性對男性網路空間所建構的女性主體之解讀，《網路社會學通訊期刊》第 28 期。網頁 <http://mail.nhu.edu.tw/~society/e-j/28/index.htm>。
- 孫秀蕙(1997) 開拓網路的女性發言空間，《網路與通訊雜誌》，78(1)：53-57；45(1)266。
- 林宇玲(2000) 解讀全球資訊網網上的台灣女性網站：由網站論述表現看性別與科技之關係，《婦女與兩性學刊》，第 11 期，頁 1-33。
- 蔡鴻濱(2003) 擇你所愛、愛你所擇：情愛 BBS 站文本論述之語藝視野，發表於中正大學第一屆數位傳播國際學術研討會，嘉義，11 月 29-30 日。
- 蔡鴻濱(2003) 意識轉化的論述：511 台灣正名運動之語藝策略，發表於 2002 年中華傳播學會年會，新竹：交通大學，9 月 5-6 日。
- 蔡鴻濱(2000) 衝突與回應：聯合報在三次退報運動衝突中論述之語藝類型，台北：輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文。
- 蔡鴻濱(1999) 薪傳：雲門舞集論述建構之語藝視野，發表於 1999 年中華傳播學會年會，新竹：關西，6 月 29-30。
- 翟本瑞(2002)《連線文化》，嘉義：南華大學社會所。

西文部份

- Edwin Black(1978). *Rhetorical Criticism: A Study in Method*. Macmillan Co., 1965 ; rpt. By Madison : U of Wisconsin.
- Foss, Sonja K.(1996). *Rhetorical Criticism: Exploration and Practice*. eds. 2ed. Prospect Heights, .: Waveland Press.
- Kenneth Burke(1969). *A Rhetoric of Motives*. Berkeley : U of California P.
- McKerrow, Raymie E.(1989). "Critical Rhetoric: Theory and Praxis." *Communication Monographs*. Vol.56, (2), pp.: 103-105.
- Roderick Hart(1997). *Modern Rhetorical Criticism*. Boston: Allyn & Bacon.

The Application and Exploration of Rhetorical Criticism Approaches in Cyber Culture Study.

《Abstract》

Facing the great amount of cyber texts, and the limitations of traditional quantitative and qualitative methods in explaining the cyber culture, the author attempts to apply the approaches of rhetorical criticism to explore and explain the cyber culture, in order to create new approaches to the cyber culture study.

The author discusses the rationale of rhetorical criticism as the approaches of the cyber study, and demonstrates six rhetorical criticism approaches to analyze the cyber culture, include : neo-Aristotelian criticism、 generic criticism、 metaphoric criticism、 pentadic criticism、 symbolic convergence theory and fantasy theme criticism、 feminist criticism.

Key words : rhetorical criticism approaches、 cyber culture、 persuasion