

# 擇你所愛、愛你所擇：

## 情愛 bbs 站文本論述之語藝視野

蔡鴻濱<sup>\*</sup>

### 《本文摘要》

本文透過語藝理論與批評方法中的符號輻合理論及幻想主題方法分析成功大學 BBS 站貓咪樂園〈LOVE〉板中討論情愛的文章，目的在了解 BBS 站上社群透過虛擬空間對情愛的討論、分享、爭辯、以及對情愛的觀點、意見與想像中，凝聚出何種共享的情愛觀，又可以凝合出何種語藝視野。

研究者分析發現，BBS 社群的幻想主題，在角色主題上呈現「成熟做自己」、「愛情專注者」、「迷惑傾訴者」三種特性；在行動主題上呈現「主動」、「親身體驗」、「誠心與慇勤」、「障礙與溝通」四種特性；合法化機制呈現「喜歡與愛的辯證」、「酸甜苦辣的愛情」、「浪漫的追求」、「忠誠與禁忌」四種特性。其展現的語藝視野為：「擇你所愛、愛你所擇」。展現出數位時代網路族群對情愛追求除具高度的自主性外，也仍保有一份對情愛的堅持。

本研究係首次利用幻想主題方法分析 BBS 站上討論情愛之社群所呈現的語藝視野，由此研究者認為語藝批評法分析 BBS 站文本乃有其適用性，值得後續研究者繼續探究。另外，本研究方法上之不足在於研究者未進行參與觀察、及文本之外在分析。

**關鍵字：**BBS、幻想主題、符號輻合理論、語藝視野

---

<sup>\*</sup> 本文作者蔡鴻濱，現為世新大學傳播研究所博士班研究生。

## 壹、前言

### 一、研究背景與問題

「問世間情為何物，直叫人生死相許。」這句話為千百年來許多詩人、文學家、音樂家在偉大史詩、文學與音樂中所詠嘆、謳歌的情愛，下了絕佳的註腳。舉凡中國的梁祝、七夕的織女牛郎、白蛇傳中的白素貞與許仙、西方特洛伊戰爭中的愛情史詩，及莎士比亞筆下羅密歐與茱麗葉等都是描繪情愛(以下以情愛取代愛情，係前者的面向較廣，包括朋友、家人間的情感與男女之愛)的經典作品。

上述基於古代社會時空與風俗民情對情愛發展不利的前提下所產生的情愛作品，描繪出的情愛交流與互動，皆須突破層層考驗，而經由這些層層的阻攔、橫阻，剛好成為這些纏綿悱惻、悲劇化、戲劇化之情愛故事誕生的催化劑。

不過，隨著數位時代的來臨，女性意識高漲及女性價值受到高度重視後，現代情愛的呈現與兩性的互動較先前自由與開放，上述險阻出現的機會受到嚴厲的挑戰，尤其是現代網路社會的逐漸成形，讓虛擬空間成為兩性交往的重要形式，因此在不受時空的侷限下，此類偉大的情愛是否還會再現，實不可知。事實上，經由網路超越時空、跳脫文化傳統的層層藩籬與包袱，早就可以使得素昧平生、遠在地球兩端、甚至是完全屬於不同文化背景的彼此，可以自在的在網路空間中談話與分享心情等，順利的話，還促使雙方得以在短短時間內建立起友誼、培養出感情，徹底顛覆非網路時代的情愛發展模式。

基前所述不難想見，網路空間已經成為情愛交流及再現的新場域。番薯藤女性網 Hercafe 與張老師月刊舉辦的「2000 網路情愛大調查」<sup>1</sup>就發現，有三成的網友想在網路上遇見情愛，而其他相關的研究也顯示，愈來愈多的人企圖在網路尋找友誼與愛情，這些都說明了網路已成為現代情愛發生的要角<sup>2</sup>。

為何網路這個虛擬模控空間(Cyber Space)可以具有培養網路愛情之功用，甚至提供互不認識的使用者一起討論情愛議題的園地。研究者認為，主要是網路具有的匿名性使得使用者發言更具安全感，讓網路中的情愛對話更開誠佈公與直言不諱。事實上，再加上網路的高互動性、個別化、多媒體化、超文本化、去管制化、方便化、即時性，使得網路空間成為現代網路社群用來尋求奧援、釐清、解決、討論、分享其對情愛心得、困惑與難題之重要管道。<sup>3</sup>

<sup>1</sup> 參見歐貞延(2000)。愛情性質與網路上的愛情現象，嘉義：南華大學教育社會研究所。

<sup>2</sup> 例如美國相當流行的「網路約會」，即透過網路機制進行配對，有不少人熱中；再者，依據 Forrester Research 調查，美國幾乎每十位網友，就有一人上網尋找生命中的真愛，其中六成為男性，兩成八是已婚男士。出處參見註 1。

<sup>3</sup> 參見林東泰(2002)。《大眾傳播理論》，台北：師大書苑，第 13 章。

基此，研究者好奇的問題是：透過語藝觀點，這些網路使用者共同在某一個情愛分板或主題中討論、分享其對情愛觀點，會出現哪些共同的情愛觀？換言之，BBS 站社群(研究者把 BBS 站中匿名使用者視為一種社群)透過虛擬空間對情愛的討論、分享、爭辯，以及對情愛的觀點、意見與想像中，凝聚出何種共享的情愛觀，又可以凝合出何種語藝視野？<sup>4</sup>

## 二、研究場域的特性

本研究的場域是 BBS( Bulletin Board System，電子佈告欄)，因此有必要對 BBS 的特性作一交代，以理解 BBS 站如何可以作為本文探討網路情愛觀形成的場域。

首先，BBS 是電腦中介傳播的一種，係透過電腦、數據機、網路等所形成的電子溝通空間與形式，這種非物理性空間，使得使用者得以透過虛擬的空間觀念來達成相互傳播的功能。

其次，由於 BBS 所形成的中介傳播特性，使得在 BBS 站上活動的成員在某種程度上可以定義為一個社群(community)，這個社群非經由親身的接觸而成形，而是透過對文字與符碼的認同、共同的興趣、嗜好、價值、習慣、議題、思維等而建立，重要的是在 BBS 站中，社群的成員不受時空的限制，隨時可以分享彼此的意見、讓情感相互交流，甚至是約出來見面。

第三、在 BBS 站中，彼此之間的互動性遠高於傳統的媒體，例如：報紙的民意廣場、論壇，或廣播電視節目中的 CALL-IN 節目；在 BBS 站中，使用者隨時可以張貼、可以回應、不限內容主題、不經守門人層層篩選的過程，這個特性促使 BBS 站有機會讓社群成員彼此之間有充分互動與交流，從語藝觀點而言，這種特性使此社群成員之間有機會發展出共享的情愛觀。

第四、事實上，BBS 具有的高度匿名性，使得成員可以隱身於任何一個 ID 之後，然後暢所欲言，不管是發洩性的、情色性的、難登大雅之堂語言、或者是被認為與原有身分地位不同的言論、對異性的愛戀，都可在此坦然表白，不需遮掩，如此一來，「我」的想法在此可以穿過種種社會文化價值與習俗的偽裝，放心說話，而這些真話正好反映言者(rhetor)內心的價值與思維。

第五、BBS 站上討論區非即時 / 非同步的互動特性，使其易於累積較完整的想法與意見，換言之，BBS 站雖不及 IRC 或 MUD 中口語式、即時式、跳躍式、語意斷裂式的、快速捲頁(scrolling)的對話與書寫，但這種特性反而使得 BBS 站上的文章更具完整，更利於語藝研究者分析，也更具分析價值。

---

<sup>4</sup> 網路互動形式，雖包含 MUDS、IRC、BBS 等，但前兩者在台灣的普及率不高，一般所言的形式，多指 BBS，因此一般對網路互動文本的關注多鎖定在 BBS 站中所產出的文本。本文亦同。

第六、BBS 站分板的特性，使其主題區隔清楚，例如：文學板、情愛板、失戀板、性愛板、生活板、校園板等，使得使用者得針對自己感興趣的前往瀏覽或發表文章，如此一來，有助於累積社群對某一主題的眾多討論，此特性易使某一分板形成對某一觀點的共同意識。換言之，以情愛為主題的 BBS 分板置放在情愛的脈絡充分討論，應該有利於研究者從使用者對情愛的討論文本中尋找 BBS 社群對情愛的價值觀。

總言之，上述 BBS 站特性，讓言者得充分表露其意見，而站上文本完整保留的訊息與意見，方便研究者蒐集足夠的研究文本，及從中尋找文本的內含意義。

### 三、研究方法之適用性及其限制

本研究屬初探性質，目的在於理解 BBS 站社群所共享的情愛觀及語藝視野，對此問題的探索，研究者利用語藝批評方法中的符號輻合理論(Symbolic Convergence Theory)與幻想主題批評(fantasy theme criticism)方法來分析、解釋。此一方法應用上的適當性，說明如下：

首先，研究者所以使用此法是因為此一理論與取徑，是當代語藝研究中一個非常重要與實用的理論與方法，其廣泛的被應用在社會運動、競選文宣、文學作品、創銷書籍、雜誌電影之中，且適合於描述具有語藝、意識型態、或公眾意見演進與消長的歷程上，而非只是研究某種現象的結果。

再者，幻想主題分析自包曼於 1972 年提出至今，除應用於語藝批評，也應用於小團體溝通與組織傳播的相關研究。本研究把 BBS 使用者當成是一社群／團體，則可視為是小團體的溝通研究。換言之，研究者利用此一方法研究 BBS 站上社群的語藝視野，實是探討虛擬小團體意識／價值形成的過程。

第三，在語藝批評領域中，幻想主題分析已經被普遍應用與討論，成為最具代表性的方法之一。過去利用此一方法進行語藝文本的研究已有一定數量，以國外研究為例，例如包曼本人曾經應用於分析 1972 年美國總統選舉期間麥高文(George McGovern)的新政主張之語藝視野<sup>5</sup>；分析美國自林肯以來一種在美國殖民史上經常出現的幻想類型，乃為「從困厄中發現美好未來」(fetching good out of evil)<sup>6</sup>。此外，國外其他語藝批評者也廣泛而且多元地應用幻想主題分析。例如：佛思與里特約翰(Karen A.Foss and Stephen W. Littlejohn)<sup>7</sup>分析「浩劫後」(The Day After)這部電視影片所呈現的語藝視野，發現此一災難片建構的語藝視野之深層

---

<sup>5</sup> 參見 Bormann, Ernest G.(1972). "Fantasy and Rhetorical Vision: The Rhetorical Criticism of Social Reality". *Quarterly Journal of Speech*. 58:pp.396-407.

<sup>6</sup> 參見 Bormann, Ernest G. (1977). "Fetching Good Out of Evil: A Rhetorical Use of Calamity." *Quarterly Journal of Speech*. 63:130-39.

<sup>7</sup> 參見 Foss, Karen A. and Stephen Littlejohn.(1986). "The Day After: Rhetorical Vision in an Ironic Frame." *Critical Studies in Mass Communication* .3: 317-36.

結構為反諷框架；赫柏(Rita C. Hubbard, 1985)分析自 1950 年至 1983 年美國浪漫愛情小說所建構的兩性關係之語藝視野。<sup>8</sup>

至於國內第一本應用幻想主題分析的論文則是賴治怡(1993)的碩士論文。<sup>9</sup>賴治怡以女性主義觀點與幻想主題分析探討新台灣文庫中的女性形象，研究結果發現此文庫中呈現有關女性形象的幻想主題為：「強韌的妻母」和「女英雄」兩種女性角色。劉玉惠(1994)以幻想主題分析來研究慈濟的相關論述，結果發現慈濟人所共享的語藝視野是由聖界與凡界兩者所構成。<sup>10</sup>方巧如(1994)分析國內熱門搖滾樂團歌詞所建構出來的夢幻世界，並以此討論熱門搖滾所透露的青少年次文化為何。鄭伊雯(1996)針對台灣八〇年代希代所出版的言情小說進行幻想主題分析，探討言情小說所建構出來的愛情觀與兩性關係。<sup>11</sup>最後，吳素柔(1996)以幻想主題分析研究台灣同性戀團體的世界觀和其所應用的語藝策略。<sup>12</sup>

第四，過去利用幻想主題批評所產生的文章已經不少，另一方面，過去對 BBS 議題的討論也一直相當熱門，也累積出一些研究成果，但是透過幻想主題批評方法對 BBS 站上文本進行研究與討論的卻相當稀少。研究者就此問題廣泛蒐集之資料發現，目前透過語藝觀點對網路文本進行討論的僅有陳佳靖與陳忠勝(2001)所著之〈網路情色的圖譜：一個從語藝學出發的觀點〉<sup>13</sup>，此研究是第一篇採用「符號輻合理論／幻想主題分析」進行網路情色文本的研究，該文中，作者使用符號輻合理論來描繪出語藝行為被創造、競爭與聚合的動態過程，目的在對某團體文化特性進行觀察與詮釋，該研究者並利用幻想主題與類型建構的方法，分析出網路情色文本所凝合出的語藝視野為：「安全自在的性愛，就是好性愛。」換言之，利用幻想主題分析網路文本有其可行性。

綜上四點所述，可知利用幻想主題批評分析網路情愛文本有其適用性。

就方法應用上的限制而言，研究者認為研究 BBS 站文本的限制在於其屬性特殊，諸如匿名性的使用者、字句破碎或圖文並茂的書寫等，使得研究者不論是從目前主要的質性與量性方法切入研究，其得出來的研究結果對於整個 BBS 空間、網路文化現象、書寫模式、意義等的解釋力，均因樣本的多元性、歧異性、

<sup>8</sup> 參見 Hubbard, Rita C. (1985). "Relationship Styles in Popular Romance Novels, 1950 to 1983." *Communication Quarterly*. 33: 113-25.

<sup>9</sup> 參見賴治怡(1993)。女性主義語藝批評的實踐：閱讀「新台灣文庫」，台北：輔大大傳所碩士論文。

<sup>10</sup> 參見劉玉惠(1994)。聖界與凡界：慈濟論述之幻想主題分析，台北：輔大大傳所碩士論文。

<sup>11</sup> 參見鄭伊雯(1996)。女性主義觀點的語藝批評——以幻想主題方法分析希代言情小說系列，台北：輔大大傳所碩士論文。

<sup>12</sup> 參見吳素柔(1996)。壓迫與反抗：台灣同志團體出版品的語藝分析，台北：輔大大傳所碩士論文。

<sup>13</sup> 參見陳佳靖與陳忠勝(2001)。〈網路情色的圖譜：一個從語藝學出發的觀點〉，發表於清華大學 2001 網路與社會研討會，新竹：清華大學。

匿名性等因素，而受到極大的限制，因此，BBS 站之研究仍是一場拼圖的遊戲。本研究研究結果也將是這大張拼圖中的一小塊。

研究者認為，研究 BBS 站上文本仍有相當大的探索空間，未來研究者企圖研究 BBS 站文本，尚可嘗試從其他語藝觀點切入，例如：戲劇五因分析、敘事分析、類型分析、新亞里斯多德批評、論辯分析、或者女性主義的語藝批評，以尋找更多對 BBS 站文本的解釋可能性與觀看角度。

#### 四、研究文本

為尋找 BBS 站情愛討論板所論述建構的語藝視野，研究者選定了網路暢銷小說《第一次親密接觸》的產出網站〈成功大學貓咪樂園〉分類看板中的佈告討論區下的〈LOVE〉分板中之討論文章為研究對象，選定此校此板上的文章是因：

1. 成功大學材料系的貓咪樂園為各網路使用者熟悉的網站，此板在網路／愛情小說上的創作龐大，站內的文章發表除了是全台連線共有的小說版，也有公認收文最完備與幾乎滴水不漏的精華區，其註冊人數高達 18,000 人上下，因此研究者推定使用此一 BBS 站者應該具有較多的情愛書寫者或者是關心情愛議題者，他們可以提供較豐富與多元的討論情愛文章／觀點。
2. 再者，18,000 人上網註冊的網站，其使用者包含的差異性較高，則所得研究結果可能解釋的範圍與對象可能較廣，如此研究結果較有解釋上的意義。
3. 成功大學貓咪樂園 BBS 站內的〈LOVE〉板中的文章，專以討論情感問題為主，張貼的文章數量迄今已高達 1,500 多篇，討論的問題幾乎無所不包，例如：情愛的本質、喜歡與愛的辯證討論、單戀、父母反對、交往對象出軌、如何知道自己愛上對方、情人節送禮、多個交往對象、戀愛心事等，都是一般人面臨感情時會出現的困擾與問題，切合一般人的情感經驗，因此有以協助研究者尋找 BBS 站中社群所共享的情愛觀與語藝視野。

基於前述三點，本研究乃具有研究上的價值與意義。不過，在〈LOVE〉站中張貼的文章達 1,500 多篇，研究者因礙於時間與經費，因此不可能全部分析，基於研究需要乃蒐集今(92)年六月迄九月，共四個月中發表的文章予以分析，確切蒐錄時間為：6 月 26 日到 9 月 13 日，共有 60 篇文章(詳見文後附錄一)。再者，為顧及討論文章之串聯性與完整性，因此這段期間新的討論主題皆完整蒐錄，有些討論文章是對 6 月 26 日之前某篇張貼文章的回應，則另視為新的張貼文章，以利整體分析，而 9 月 13 日以後回應 6/26—9/13 之間的文章則不再蒐錄，避免文章蒐錄沒有止期。另外，原始文本中錯字甚多，在不改原意下予以更正。

每一篇都分析，分析的單位為一句話或幾句話或一段話，以完整表達某一意義為擷取／登錄原則。由於本研究利用幻想主題分析，分析類目乃為角色主題、

行動主題及合法化機制，而文本之擷取內容需與上述三個類目的意義密切相關，以利研究者進一步探尋幻想類型或語藝視野。

## 貳、理論基礎

1972 年，學者包曼(Ernest G.Bormann)延伸哈佛大學社會學教授貝爾斯(Robert F. Bales)在 1970 年的小團體互動研究，引用戲劇理論的概念，提出幻想主題分析(fantasy theme analysis)，並發展出符號輻合理論(symbolic convergence theory)。基本上，符號輻合理論是傳統語藝理論與現代傳播理論結合下，所發展出來的一般性傳播理論，幻想主題則是其實踐的方法。包曼認為，一般性傳播理論可以解釋一群人在長期參與無數的論述插曲(episode)後，如何共享一社會真實，並共享某一類的價值觀；因此，它是可以用來指導、分析任何傳播活動的普遍性原則，此一原則亦用來分析 BBS 站文本。

以下研究者分別從源起、符號輻合理論、幻想主題分析的基本概念與幻想主題的分析步驟探討之。

### 一、源起：貝爾斯的小團體互動研究

1970 年，貝爾斯的研究發現，在小團體互動的過程中會出現群體幻想或戲劇化的現象。在小團體的互動過程中，有些傳播符碼會如同戲劇化般地在團體內不斷地被「覆誦」(chainout)，促使會議的節奏加快，使人們的情緒激奮，相互插嘴討論、臉紅耳赤、大笑、忘記自我意識，讓會議的氣氛由戲劇化前的安靜轉為活潑、喧鬧，使得參與者忘我地進入一種興奮與生動的對話狀態，這個包括語言與非語言傳播的連鎖過程，為該團體創造出一些共享的幻想或戲劇。

這些幻想或戲劇在參與者不斷地覆誦下，逐漸成為迫使該團體成員行動或觀念修正、並強化成員觀念的社會真實。包曼將貝爾斯的結論加以延伸，發展出語藝批評方法中普遍使用的幻想主題分析，包曼並以符號輻合理論為幻想主題分析的理論基礎。<sup>14</sup>

### 二、符號輻合理論

所謂輻合(convergence)係指在傳播的過程中，兩個或兩個以上的私人符號世界逐漸趨同合一的過程，它可能是共享意義的達成，也可能是主觀意見獲得普遍同意。符號輻合理論是以敘事人的角度來說明人類傳播的研究取向。它假定人類是「社會的說故事者」(social story-tellers)，在訊息共享的過程中，人們形成團體共識並創造社會真實。

---

<sup>14</sup> 參見蔡鴻濱(1999)。薪傳：雲門舞集論述建構之語藝視野，發表於 1999 中華傳播學會年會，新竹：關西，頁 3。

符號輻合理論預設符號間的互動創造了社會現實，而戲劇性的符號互動使個體共享幻想，進行建立團體意識，共創社會真實。透過幻想的動態過程，團體成員彼此分享經驗與情感，久而久之形成了團體的共同文化，也發展出團體生活中的角色結構、儀式，以及行為規範。

符號輻合理論建立在兩個基本預設上。第一個預設為符號創造真實。混沌失序的感官世界可以經由符號的組織與處理而被理解與掌握。包曼(1972)援引凱西爾(Ernest Cassire)有關符號創造真實的觀點指出：<sup>15</sup>「符號形式不是對真實的模仿，而是真實的發言者(organs)」。凱西爾並指出語言反映人類創造神話的傾向，遠超過反映人類理性化的傾向。「神話、藝術、語言、與科學都是符號；這意思的重點不在於這些領域為真實提出建議或解釋，而是在於這些領域各自產製其世界的能力。」<sup>16</sup>

人與人會產生互動，並賦予互動意義，人對真實的概念由此產生。我們使用符號來解釋我們所認知的世界，透過符號的代言，真實的事物才能被我們看見與理解。佛斯 (Foss, 1996)認為符號之所以能創造真實，在於它能將形式(form)與定律 (law)導入混亂和失序的感官世界中，使這個混亂、失序的世界能井然有序地組織起來。語言或語藝是一種力量，透過語言符號的使用才能使流動的意識碇舶，使實體或意念的本質為人所知，成為真實(real)。

符號輻合理論的第二個預設是：符號不僅為個人創造真實，個人賦予符號的意義能進一步融合，產生一種成員們共享的真實(consubstantiality)。包曼指出一群人由於符號的重疊與融合，逐漸發展出彼此溝通的基礎，能透過這些符號分享共同的經驗，進而形成群體意識。符號輻合的結果是「群體成員將有共同的經驗與相似的感覺；他們將對特定戲劇情節中的角色有共同的態度與情感上的回應。他們對某些經驗將有同樣的詮釋，並逐漸形成全體意識。」<sup>17</sup>上述兩個預設，也成為符號輻合理論立論的基礎，為幻想主題批評宣稱可以尋找社群共享／覆誦之價值觀找到論述的基礎。

### 三、幻想主題分析的基本概念

以下分論幻想主題分析的基本概念。包括幻想主題、幻想類型與語藝視野、語藝社群、覆誦等概念。

#### (一)幻想主題

---

<sup>15</sup> 參見 Cassirer, Ernest(1946).*Language and Myth*. Trans. Susanne K. Langer. N.Y.:Harper. P8.

<sup>16</sup> 同註 14, P.8.

<sup>17</sup> 參見 Bormann, Ernest G.(1983). "Symbolic Convergence: Organizational Communication and Culture." In *Communication and Organization: An Interpretative Approach*.( 2<sup>nd</sup> ). Linda L. Putnam and Michael E. Pacanowsky. Beverly Hills, California: Sage.p140.

符號輻合分析的基本單位是幻想主題。「幻想」(fantasy)在一般的認知或聯想中是一種缺乏事實依據的想像。但在包曼的理論中，幻想主題如前所述是建構一群人共享的真實的基本單位。這個共享的真實以一種戲劇的形式呈現，而這個戲劇可能包含角色主題、場景主題、行動主題、合法化機制等主題。因此，對包曼而言，幻想主題不是憑空想像、不是缺乏事實依據的妄想，而是對真實的詮釋。一些共享的幻想主題共同建構成員對外在世界的認知，將構成一種語藝視野(rhetorical vision)，一種觀看世界的方式、角度。

幻想主題是語藝真實建構過程的基本單位，主要有三個形式，包括：場景主題(setting theme)、角色主題(character theme)、行動主題(action theme)。後來薛茲(Donald C. Shields)又補充「合法化機制」(sanctioning agent)一項，簡述如下：<sup>18</sup>

### 1、場景主題(setting theme)

場景是描述行動發生的地點與人物活動的地方，不僅需指出背景的名稱，也要描述背景的特徵、特性。

### 2、角色主題(character theme)

描述戲劇中所出現角色特質、某種人格特徵與動機。

### 3、行動主題(action theme)

也就是情節(plot)，指角色人物在戲劇中所參與的行動，以構成行動主題。藉由行動主題呈現的戲劇張力，角色的意識型態、動機可以得到某種程度的解讀。

### 4、合法化機制(sanction agent)

目的在合理化語藝戲劇的承諾與傳佈的來源。可以是指崇高的權力，例如：上帝、公平、自由、民主、帝國等絕對性名詞；或者是當代某種顯著的、特定當下的現象，例如：原子彈、核武、帝國大廈等等。合法化機制使的語藝戲劇的接收和傳佈正當化，易達到被信服的可能。

## (二)幻想類型與語藝視野

包曼在 1972 年首次提出幻想主題的概念與分析方法時，便提出幻想主題與語藝視野這兩個分析概念。在 1982 年的文章裡，包曼對幻想主題的分析概念與應用作了十年後的整體回顧與討論，並且提出幻想類型(fantasy type)或語藝類型(rhetorical type)作為介於幻想主題與語藝視野之間的中程概念。此乃因幻想主題是一個比較微觀的概念，而語藝視野是一個比較鉅觀的概念，研究人員企圖從微

---

<sup>18</sup> 同註 6，頁 317-36。

觀的概念組合建構出相當鉅觀的語藝視野，並不容易，因此包曼才會在十年後的回顧與檢討中，提出幻想類型這個中程概念。

幻想類型是由一連串共享的相似場景、角色與行動所構成。這些幻想類型使得團體成員能將新的事件或經驗以熟悉的模式共同理解與分享，而不須針對其中的細節再加以解釋。團體成員所共享的幾個幻想類型，便逐漸構成語藝視野。包曼雖然提出幻想類型的中程概念，但並不意味每一個語藝視野都必須由幻想類型構成。共享的幻想主題仍然可能直接構成語藝視野。事實上，應用幻想主題分析的語藝批評者，比較少用到幻想類型／語藝類型的概念。<sup>19</sup>

### (三)語藝社群

語藝視野的浮現意味語藝社群(rhetorical community)的形成。參與其中的成員共享著相同的觀看世界、詮釋世界的方式，也就是共享某些價值觀與世界觀。語藝社群的成員對一些事物的反應、對解決某些問題的程序與方法會有相近的看法，因而會排斥對立的觀點。

另外，包曼也指出，<sup>20</sup>語藝社群的形成，其語藝視野可能只被少數人所共享，因此，可能只能持續相當短暫的時間；但是，某些語藝視野可能融入社群中個體生活的所有面向，因而成為「生活型態的語藝視野」。個體也可能同時分屬於各個不同的語藝社群，透過數種語藝視野的分享，為自己各個生活層面提供各種不同的社會真實。

### (四)覆誦(chain out)

幻想主題分析的另一重要概念是「覆誦」或「串連」(chainout)的現象。覆誦的現象是指共享的幻想主題——以語言或其他符號的方式呈現——會被語藝社群的成員所傳誦。因此，在成員的對話、論述等溝通行為中，可以發現這些被覆誦的幻想主題。在覆誦的過程中，成員們只要以其共享的語言符號來溝通，便能心領神會，不需要多加解釋。如果語藝社群中出現具有特殊魅力的領導者(charismatic)，這個領導者經常是符號的創造者，也就是領導成員詮釋世界的人。於是，我們也會發現成員們不斷覆誦著領導者的語言符號。

## 四、幻想主題分析步驟

<sup>19</sup> 參見林靜伶、陳煥云(1997)。多層次傳銷論述建構之幻想主題與語藝視野，《傳播與文化》第5期，頁197-224，台北：輔大大傳所。

<sup>20</sup> 同註9，頁33。

包曼在 1972 年的文章中對幻想主題的分析步驟並沒有詳細的討論，但是他仍在那篇文章中建議一些可能的步驟。經過整理，大致上包括以下幾個步驟：<sup>21</sup>

1. 研究者收集群體成員溝通過程的相關資料，包括：錄影帶、錄音、成員的回憶或記錄、或研究者自己的觀察記錄等。
2. 分析這些資料，找出被覆誦的敘事或戲劇。
3. 歸納重複出現的角色、情節、場景與行動等戲劇類型。
4. 建構語藝視野。

包曼承認他在這篇文章中無法對分析步驟的細節作具體的討論與建議，直到後續研究者的應用與研究才逐漸將其分析步驟具體化。語藝學者佛斯所建議的分析步驟具有系統性，值得參考援引，條列如下：<sup>22</sup>

1. 找出符號輻合現象發生的證據，包括明顯的與隱藏的符號輻合現象。
2. 登錄重複出現的幻想主題。必須對文本逐句檢查，並注意每一個可能的幻想主題。研究者可以用場景、角色與行動三個主題來分析。
3. 嘗試建構語藝視野。從重複出現的幻想主題中尋找類型的呈現，進而建構語藝視野。
4. 界定語藝視野背後的動機。
5. 評估語藝視野。

語藝學者認為，幻想主題的分析步驟不應該被視為固定、一成不變的過程。研究者應該依據其研究問題、文本特性、群體特性等，規劃其幻想主題分析步驟。因此，不管是包曼或其他應用幻想主題的學者，應隨著上述的相關考量，作出彈性的調整。

---

<sup>21</sup> 同註 4，頁 401。

<sup>22</sup> 參見 Foss, Sonja K.(1989). *Rhetorical Criticism: Exploration and Practice*. Illinois : Waveland.

## 參、文本分析

研究者將依據上述之幻想主題的研究類目與步驟，對所蒐錄的六十篇 BBS 站〈LOVE〉上成員對情愛討論的文章，逐一分析。研究者閱讀文本數次之後，發現文本中有關場景主題的論述甚少，判斷無法成為一個有關場景的幻想主題，因此不予分析。至於角色主題、行動主題與合法化機制的文本則不斷出現，得以整理成為幻想主題，以下為歸納整理的結果。

### 一、角色主題

角色主題主要在探討描述戲劇中所出現的角色特質、某種人格特徵與動機。經對這六十篇文章中 BBS 文章的檢視後，結果發現在 BBS 情愛社群中的角色主題呈現出「成熟做自己」、「愛情專注者」與「迷惑傾訴者」三種特性，敘述如下：

#### (一)成熟做自己

研究文本中所呈現的言者角色，是積極扮演自己的角色，對於愛情有高度的自覺與成熟態度，能夠體諒對方，遇到衝突不致一哭二鬧三上吊，而有男女朋友時，仍能接受對方與其他異性出遊，給對方空間，不全然佔有，也給自己空間，若無法擁有對方，也願意祝福他／她。

我是一個超濫情的人，  
，每次都會喜歡上不同的男孩，可是我又超膽小的，所以只好躲起來享受那種暗戀的甜蜜和酸楚，  
可是隨著年紀稍長，放寬心去和那些我欣賞喜歡的男孩作朋友，感覺很好，我不會想佔有他們，  
，我覺得當朋友比當情人輕鬆。(2)

如果只是喜歡，我就會到處去喜歡不同的人。(2)

判斷是不是愛上那個人有那麼重要嗎？你打算考慮跟他互訂終生了嗎？衣服是要穿的，重要的是合不合適、舒不舒服，不是你愛不愛那件衣服的問題。  
(14)

雖然她跟我感情很好，但是我終於知道我在她心中的地位只是一個好到不能再好的朋友，我很傷心但也只能裝出一副沒事情的樣子，我想，這就是愛ㄟ。  
(18)

因為愛一個人就會希望他過得幸福，就因為那個能讓他覺得幸福的人不是自己，所以更希望他能過的快樂。在愛著對方的同時，要祝福他和另一個人，的確是件很困難的事，但心裡也會替他感到高興，看到他不再是一個人，自己

也會快樂，不是嗎？(18)

現在的我也是能瞞就瞞，不然我也想不出有什麼辦法了，一切順其自然囉。(34)

像我前一陣子都會跟學長去看(電影)啦!有時候男友有跟我們去啊!有時候只有我跟學長去，其實也沒什麼吧！事先告知他，讓他安心就好啦！(39)

贊成！又不是有了男朋友之後就要斷絕自己社交生活!只要事前有溝通且告知是可以的!當然，另一半也是有同等權利的!只要他事前告知，他也是可以單獨跟異性出去的！(41)

又不是只能跟男朋友去看電影，異性朋友也可以吧！(45)

## (二)愛情專注者

研究文本中呈現的角色也是個專注者，對於情感相當專注，眼中只有對方依人，縱使父母阻攔，也要偷偷在一起，即使因此一生漂泊亦不後悔，甚至為了愛而多次受傷，也仍會前撲後繼。

我覺得愛我覺得愛裡會有佔有，希望他只專心地看著自己、注意自己的一舉一動，因為我也是這樣專心地看著他、關心他的一切，，我想「愛」是我願意為他改變些什麼。愛一個人，我會很專心；愛一個人，他會是最在乎的人；愛一個人，我就不會再去想其他人的好。(2)

也有人和我一樣，陷在這樣的漩渦裡，其實兩段感情的交接是需要時間的，人的心情轉換很難因為另一份感情而有所改變，常常聽到有人說交往了一年(或是一段時間)，對不起，我還是忘不了之前的他／她，真的很啼笑皆非，因為，那個人一直以為自己的愛情裡有兩個人，結果只是他自己在演獨角戲，我曾經因為一個人心碎了4次，心碎的原因都一樣，他忘不了之前的她，很難相信吧!最可笑是我還讓自己受傷了4次，呵呵呵！(16)

跟你爸媽說你們已經分手了，然後繼續(偷偷的)在一起？(32)

愛了就不悔，專注就不悔，即使註定一生漂泊。(54)

## (三)迷惑傾訴者

在研究文本中更常出現的角色是迷惑者，對於愛情的困惑不分中外古今皆然，縱使在數位時代亦是如此。經由BBS站的高度匿名空間，反而使得個人更有機會揭露心中對情愛的疑惑，並透過BBS尋求解答的機會。

經過好幾年的感情空窗期，終於有了個如花似玉、個性溫柔的她出現，但第一次帶她回家時，以為家人會喜歡她，沒想到 老媽 說她個子太小、長相不討她們的喜，學歷不好等的，一直唸了快一個小時，爾後幾乎每天我下了班時老媽都會打電話來反對我和她在一起，讓我最近的心情一直很不好。她是我夢想了好久的女孩，如今能和她在一起是我最大的快樂，每次工作覺得累時想想她的笑容心情就會很好， ，我真的很喜歡她，但還得承受來自家人的壓力，唉！ 我該怎麼辦呢？(5)

自從我去了我男友家，感覺到、也知道他媽媽不喜歡我，我也就知道，我們不會有結果 。(5)

在我的身旁出現了一個人，對那個人的感覺很複雜，複雜到沒有辦法憑感覺來知道自己是不是愛上那個人了。除了感覺以外，有什麼方法可以讓自己很確定自己是不是愛上對方了？(9)

夜深了，妳在哪裏；失眠時，妳在哪裏；寂寞時，妳在哪裏；一次又一次，問著自己沒有答案的問題。(15)

一個女孩在電話裡可以和男孩談得很快樂，但是見了面卻對男孩很冷淡，尤其是女孩有朋友在旁邊的時候，就對那個男孩很冷淡，男孩和她說話，她總是愛理不理的。然後呢？嚴重的話，就裝作沒聽見，男孩帶他朋友去的時候，她就更不理他們，走在街上，女孩總是走她自己的路，完全無視於男孩和他朋友的存在，但是女孩單獨的約男孩出來，走在街上，他們又有說又有笑的。男孩說，他們的感覺讓路人感覺他們好像是男女朋友，可是為什麼女孩要這樣對男孩呢？女孩她這樣是什麼心態，總認為她對這個男孩忽冷忽熱的，讓男孩捉不到頭緒，這是代表什麼，可請各位告訴我嗎？(17)

在還深愛對方的時候，真的有人可以做祝對方幸福嗎？如果有的話那是在什麼樣的心境呢？像我就沒辦法做到，因為我覺得祝福對方會讓自己很難過，像我這樣是不是有點病態丫？(18)

我好想跟你在一起，可是爸爸媽媽的反對，讓我好為難。你說你會尊重我的決定，可是我一點都不想失去你丫，但爸爸媽媽的逼迫卻讓我喘不過氣，我該怎麼辦，好煩好煩。(32)

我和妳也有一樣的困擾，所以我也不知道該怎麼辦？所以我懂你的感受，那種感覺真的很徬徨，左右為難，不知道該怎麼辦！不想失去他，卻又有家人的困擾，我的做法是能瞞就瞞，還有更好的方法嗎？(33)

如果說每個禮拜男友都會邀你們出去，那如果有一天朋友邀你出去(男生)，如果說你跑去跟別人去看的話，也許男友會很生氣的吧！他會想跟去吧！但是，

如果硬要說社交！那男友跟去那又會怎樣呢？氣氛很尷尬？對方會不知道要說什麼？只是因為你有男朋友嗎？(42)

從第一次認識至今四個月了，剛開始我們都忙，現在也是，但妳更忙了，四個月來我電話不曾斷過，但妳都沒打過，我也約過妳但妳都有事，我應該再努力嗎？我不知如何做了，四個月沒見了，我還有機會嗎？(47)

如果你女朋友凌晨四點半要去坐火車，你會送他去嗎？假設騎摩托車大約30分鐘左右。你是會送她去巷口，幫她叫計程車？還是你會覺得反正你女朋友自己會處理，就不管他了？(48)

我比較好奇的是，為什麼要四點出門？趕飛機嗎？可是啊，如果這樣的話，他一點都不擔心你的安危！這樣的人值得愛嗎？(50)

期待者你上即時通，想多跟你說說發生的事，我只不過是多離開一下下，你就覺得沒什麼，要下線了，跟我說話很無聊嗎？多說幾句話不行嗎？而且我上網標東西是為了你耶。因為你喜歡，剛剛好被我找到，想保留一點神秘感，等到你生日那天再送你，你偏要問清楚，你這不是在為難我嗎？跟你說就不神秘了，不跟你說你又會疑神疑鬼，到底是想怎樣？(57)

## 二、行動主題

行動主題係指情節(plot)，指角色人物在戲劇中所參與的行動，而構成行動主題。藉由行動主題呈現的戲劇張力，角色的意識型態、動機可以得到某種程度的解讀，研究者經由對研究文本的檢視，找出行動主題有下列四個特性，即：「主動」、「親身體驗」、「誠心與懇勤」、「障礙與溝通」，敘述如下：

### (一)主動

文本中呈現的行動特性之一是主動。主動去面對自己愛情上的難題，主動去面對心儀的對象與家人反對，而不是活在自戀、單戀的世界裡。

你要先想清楚媽媽到底不喜歡她什麼阿，想辦法改變媽媽對她的看法阿，我覺得如果你們想結婚，這是很重要的，我男朋友的媽媽很喜歡我，我覺得蠻快樂的呢！你要好好幫你女朋友製造機會。(5)

喜歡，就去追，就像你喜歡一件衣服，日思夜想的就是想把他買回來收藏一樣的，別去想太複雜的問題。(11)

試著和他交往、相處，再來問你愛不愛他，還有他愛不愛你的問題呢！而且「愛」本來就是一種感覺。(14)

有沒有機會不應該問這裡ㄉ人阿，你應該去問你想要ㄉ那個人，你有問過  
ㄇ？打電話就是努力ㄇ？四個月沒見？你約它咩，忙？忙不是理由喔，總不可  
能忙到連飯都不吃ㄋ？如果我只是某個人地想像人物ㄋ？也許ㄋ，也許ㄋ。(56)

## (二)親身體驗

對於「情」與「愛」的感受，必須是親身體驗的結果，且每個人的感受殊異。  
對愛的感覺是一種心神領會、一種默契，不太需要太多的言語描繪，失戀亦同。

好難懂，或許真的要愛過了一遍，才會懂你們所講的涵義吧。(6)

想想自己是不是常常做什麼開心的事就想到他，甚至看到某條新聞也想到  
他，或者悲傷的時候會想起他，重點是每次想起他的時候都有一種心動的感覺，

或是想起他的時候本來不好的心情也變好了，好的心情更好了！拿起手機  
第一件想做的事就是打給他或是傳簡訊給他，這就差不多是愛了吧！(9)

愛情剛開始都是不知所以然的，是必需慢慢的從生活中相處中去了解其中的  
奧妙，就像你去問一對老夫妻，你們幹嘛要在一起這麼久，你喜歡他嗎？愛  
他嗎？那一點他們也是說不出來的，但是還是可以相處這麼久。(11)

喜歡就是喜歡，不喜歡就是不喜歡，你幹嘛把問題想的那麼難，愛不  
愛？？？你去問一百個人會有一百個人給你不確定的感覺。還有，感情如果是  
要靠別人來告訴你的，那你還是別談的好，連自己喜不喜歡都不知道的話，你  
還是當孤家寡人來的清鬆自在，，感情，不是一加一等於二，更不是用問  
的就有答案，因為每個人所遇到的狀況不同。(11)

我是原 po，最後的結果是我們都過不去那道名為過去的壕溝，當然，也沒  
有未來，我想這一次，是真正的說再見了，應該去失戀板的。(20)

## (三)誠心與殷勤

研究文本中透露出維繫一份情感仍需誠心與殷勤。速食與用完即棄的愛情不  
是維持一份長久感情的方法，也不是現代情感的常態。因此，以誠心與殷勤對待  
對方，甚至是物質上的贈送如黃金、鑽石等的，仍有其感動力與必要性。

包裝一下，寫個卡片，就算只是那小小的一兩百塊，也能讓對方知道你是  
用心的，就算是路邊小小的項鍊，就算他只有 50 塊，也是能夠讓人感動，不  
在意物質上，而是那一份心意。(23)

50 塊也太糟糕了啦！要讓女生覺得感動，當然是要平常就要觀察她喜  
歡的東西。(24)

她感興趣的東西，這樣買的禮物才會貼心呀，而且，情人節應該可以大手筆一點啦？買束花加上禮物，就很不錯了，，女生就是喜歡這些銀啊，鑽石啊，白金，這些東西。(25)

如果你是學生，可以考慮送飾品像絲巾、耳環之類的。如果你是上班族，就可以考慮貴金屬製品了(26)

可能是女孩有什麼事要到遠一點的地方，搭四點的火車才能早點到要到的地方吧！不過說真的，他真得很不體貼你吧！一個女孩子四點多騎著機車，天都未光，誰知道會在路上遇到什麼。以一般女孩子的力量，要牽得動 100cc 的機車就挺不簡單了，這時候講什麼男女平等啊，懶得動倒是真的吧！幫一下女朋友有那麼困難嗎？女朋友耶，而且還口出惡言，這也太誇張了吧！不載就算了用得著罵人嗎？不過既然覺得他機車，你怎麼還有辦法跟他在一起啊？(60)

#### (四)障礙與溝通

現代情感的進程中，父母的力量不似前代具有絕對的權威，在講求兩情相悅之下，父母的意見僅供尊重與參考，研究文本中也認為父母對雙方情感的阻攔與障礙，應該可以透過溝通的方式解決，不需逃避，這種處理情感的行動方式，與梁祝等故事中的逼婚方式是恰恰相反的。

尊重決定嗎「」這時候不需要尊重吧！這是兩個人的障礙，當然是兩個人去承擔，爸媽逼迫當然是會有其原因，問清楚。兩個人一起去找你爸媽跟你爸媽說清楚，這叫溝通，要不然到時候你被你爸媽發現了，可能到時候會被禁足等等的，反而讓你爸媽對他有壞印象呢。(35)

試著跟你的家人溝通，常常跟你的家人說說他的優點，功課要把持好（如果你還是學生），儘量順從爸媽一點。這樣會比較能夠跟家人溝通討論。或是，看你跟爸爸或媽媽比較好，先從其中一個下手（我的話是媽媽），一個成功後再向下一個加油吧！（36）

先瞭解妳父母為什麼反對你們在一起，再想想該如何讓他們明白妳的想法。妳父母一定是為妳好才會這麼做的，應該先知道他們顧慮的是什麼，然後讓他們好好放心。瞞得了一時，瞞不了一世啊，只怕到頭來弄巧成拙，壞了大事。(37)

只是真的事先告知會比較好，免得到時男朋友誤會，要解釋來解釋去又麻煩，倒不如一開始就跟他說。(40)

爸媽為什麼反對？原因是什麼？是因為年齡還太小，還是你男友不被你爸媽看好？並不是說父母反對你就必須跟他分開，事情應該還有轉圜餘地吧！看你爸媽反對的理由是什麼然後再做調整也不遲阿！（46）

該必須去審慎檢視妳倆之間是否出現不能忽略而忽略的問題，我猜是不是吵架，然後女生就離開一起住的地方，要回去自己住的地方。我曾經聽過這樣的事件，男女兩人當晚可能有摩擦，然後男生就冷戰，女生就賭氣作勢出走，希望男生會留她，亦或送她回宿舍，當時凌晨 3 點多，後男生無動於衷(氣頭上)讓她出門，聽她把門關上。後來，那女孩就在街上晃了一陣子，最後用電話 call 她倆的朋友(義氣男)來接她回她自己的宿舍。(53)

我就常常和朋友去看電影，而他們也都有自己的男女朋友。她男友沒到，但是我朋友都會跟他說，所以 OK 啦！(55)

### 三、合法化機制

合法化機制的目的在於合理化語藝戲劇的承諾與傳佈的來源，可以是指崇高的權力，如：上帝、公平、民主等；或是當代某種顯著的、特定當下的現象，例如：原子彈等。合法化機制使語藝具有絕對性特質。在這六十篇中，對於情愛的崇高想像與定義可視為 BBS 社群所認同的合法化機制，具幻想作用，結果研究者找出「喜歡與愛的辯證」、「酸甜苦辣的愛情」、「浪漫的追求」、「忠誠與禁忌」四種合法化的機制，敘述如下：

#### (一)喜歡與愛的辯證

喜歡與愛是情愛社群中不斷論述與辯證的對象，透過對喜歡與愛的邏輯性推論與解釋，可以形成對喜歡與愛界定的認同，換言之，有助於形成〈LOVE〉板社群對情愛觀的認定與界定，進而凝聚彼此的信念。這個社群對情與愛的區別包括喜歡是好感，愛是意願；喜歡是信任，愛是信任加上甜蜜；喜歡是感覺對不對的問題，愛是學習付出，變得更勇敢；喜歡是熱情夠勁，愛多了責任與承諾等。

什麼是喜歡，當認識的兩個人對彼此有良好的印象，而且，想更進一步了解對方(所謂的慾望)而產生的感覺。什麼是愛，有了喜歡，因時間，因行動，因彼此的相處……逐漸地超越了好感，模式也一定……慢慢的對彼此有更深的體會就代表……妳們相愛了。(3)

因為我愛過，所以曉得情到深處，是會無條件地為對方好。對我而言，喜歡是種「感覺」，愛是份「意願」——兩者是不同的東西，卻能相輔相成。(4)

喜歡是淡淡的愛，愛是深深的喜歡。(7)

簡單說，兩者是比較級，當妳在愛裡，其他非關愛情的事、物、人，只能淪落到次級。(8)

當你喜歡一個人時，你會對他有好感，如果是男女之間的喜歡，看到他你會有怦然心動的感覺，你會想和他在一起，你會試著和他接近，看到他可能會有語無倫次的情形，也許無聊時會想起他，被他的一顰一笑吸引，對於他和別的異性在一起時，你會羨慕那個和他在一起的人，你會希望他注意到你。

而當你愛上一個人，你會想知道他在想什麼，你會想融入他的生活，你不一定會看著他說不出話，但你會很認真思考他說過的話，你會希望和他在一起，但如果他有更好的對象，你也會忍著痛祝福他，你會被他的情緒牽引，希望他快樂，你對他的情緒變化會很敏感，你能為他付出，儘管不一定有回報，你會希望他能幸福，儘管那個幸福不是你。(10)

喜歡一個人只是感覺對不對的問題，而愛上一個人，你會開始學習付出，變得勇敢。(10)

即使很喜歡對方，若不懂得付出就不是愛；然而有時願意付出，卻是因為對方值得被愛，即使對方完全沒感覺。(12)

因為要付出，愛也比喜歡多了承諾、責任。「喜歡」就好像是讓太空梭進入宇宙的主動力火箭一樣，只要夠勁夠力、很多事情不需要考慮太多！當感情到一個地步還繼續下去，感覺、火熱的心情有可能都會隨之而去，但是如果順利到愛的地步，就像需要點火飛行一樣，火燄大小已經不是問題，重要的是每一點滴所共同要走的距離。(19)

至於感情的事情我不覺得有什麼對錯，只要雙方面都能信任，那麼感情就是存在。極度的信任加上情愛的甜蜜就是愛情，僅有信任而無甜蜜就是好朋友。倘若信任感不見了，那就連朋友都做不成了。(54)

## (二)酸甜蜜辣的愛情

情愛的酸甜蜜辣也不分中外，「問世間情為何物，直叫人生死相許。」也適用於今日。研究文本中，也大量出現對於情愛五味雜陳的體驗與描述，有些令人難過，有些令人大惑不解等，都說明情愛令人悲喜交集的頑性。

愛情不是生活的全部，可是人往往將它當生活在過，然後，受傷了，心碎了，於是他開始相信愛情真的不是生活的全部，結果，在這段受傷的愛情裡，他學到的不是成長，而是更傷人的愛情哲學。(16)

從新的開始，從「心」出發，一直沉浸在同樣的痛苦中，真的為難了短暫的人生，既然跨不過那道壕溝，那就繞道而行吧！因為你的終點站是不變的一得到幸福。祝福你喔！(21)

我男朋友居然是最後一項，唉！真令人心寒。如果我是男生，就算女朋友沒有要求，我好歹還會掙扎一下，至少會送到巷口叫計程車吧！（當然，我會先預約無線）我男朋友居然一點也不擔心，當我抗議他沒情沒義，跟他講我也知道他不會送我，只是問一下看看，他居然說我既然早就知道，還「ㄗㄨㄟㄣ」什麼。我男朋友居然是最後一項，唉！真令人心寒。我的機車很重，他也從來都不替我牽，如果要求他，他就會說：「你不是要求男女平等嗎？為什麼牽機車就說男生要幫忙？」快要給他氣死，在馬路上看到有人牽機車很困難，都會幫忙的吧？現在的男生，有些真的很機車！（48）

在黃昏時刻，我騎著許久未騎的腳踏車，環繞著小鎮。也試著讓心中的思緒慢慢沉澱下來，在許久未必上雙眼中，映射著街上往來的人們，也不知是汗水或淚水，這都不重要了。當一切都來的太急，當一切的後悔都比不上時間的逝去，腦海中的一言一影，也迅速的呼嘯閃過。時間，你可以讓我快樂也讓我哀傷，但你所不能給我的，卻是我那在手掌心上的寶貝，等待，呵！呵！還真是度日如年，靜靜的夜，我在椅上思考著日復一日反覆的行為。壓力，一切是咎由自取，我等待著天堂的笛聲，我等待著地獄的呼喊。（52）

尋找王子的天使，遇上剛剛睡醒的王子，海豚浮出水面，望著天空，無聲的祝福天使，無聲地、無聲地、無聲地，海豚已經分辨不出，嘴角所嚐到的鹹味是眼淚，還是海水。海豚要忘掉天使，永遠地、永遠地、永遠地。（58）

等待公主的雲采，看著翱翔天際的天使，雲采不斷變化，飄在風中，淡淡的看著一切，靜靜地、靜靜地、靜靜地，自己已經不知道，不停滴落在地上的是淚水，還是雨水，雲彩要等待所愛，永遠的、不斷的、不變的。（59）

### （三）浪漫的追求

在 BBS 的文本中，對於浪漫感情的敘述仍與世俗同調，認為符合浪漫的事物，較能博取對方的歡心，例如該社群成員就認為親手製作禮物，便較能獲得對方的好感。

用心做的東西比較能感動人，符合浪漫的條件，生活中一些小東西、小事情反而更能感動人。如果有心，男生可以親手做些東西送給她，男生親手製作的東西應該很讓人感動唄！（27）

像我會收藏的不是那些占空間的禮物，而是一些小卡片、紙條 等一些充滿回憶的東西。（29）

畢竟親手做的比較容易讓人感動，尤其，如果要收到男生親手做的東西話，的確，會令人很感動。因為，男生給人的感覺就是比較粗魯，所以收到親手做的一定超感動的唷！（30）

#### (四)忠誠與禁忌

在〈LOVE〉板上的文本，亦強調愛情忠誠性的重要，視劈腿族(即：腳踏兩條船者)、不忠等為兩人交往的禁忌，認為與第三者的曖昧關係是分手的最大殺手，並強調女性對此的直覺甚為敏銳，男性不得不慎。

除非你想腳踏兩條船，要不然我勸你還是不要單獨跟異性出去，那是怕會誤會，因為這樣不管怎麼說都覺得很曖昧。如果說還有同性相伴或是男友跟去，那你男友也會比較放心！你也比較安全，要不然到最後那個邀你出去的男生，也許就會想既然對我沒有意思，幹嘛跟我出去，可能又要掀起一場風波了(42)

分手的主要原因，就是曖昧。曖昧是誤會的主要原因呀！你男友到最後又會覺得你寧願跟他出去，不跟你男友出去，你們可能又要吵架了，哪天吵的凶，可能就分手吧！(42)

當兩人之間開始了爭吵後，一場永無止境的戰爭就揭開序幕了，當事情還沒有獲得解決時，下一次糾紛的來臨即接著伴隨而來，或許短暫的分開一陣子，對雙方而言會有所幫助。(52)

至於摩擦的主因是因為女生發覺有第三者存在，至於證據是直覺。不過，直覺是很準，尤其是第一、第二女主角見過面，彼此都知道對方存在。事實上，那個男生那時候心已經在另外的女孩身上，只是又狠不下心跟原來的女友分手，所以就會有這種事件發生。(54)

## 伍、結論與檢討

### 一、結論：「擇你所愛、愛你所擇」

從上述的分析結果發現，幻想主題在角色主題上呈現：「成熟做自己」、「愛情專注者」、「迷惑傾訴者」三種特性；在行動主題上有「主動」、「親身體驗」、「誠心與懇勤」、「障礙與溝通」四種特性；合法化機制則有「喜歡與愛的辯證」、「酸甜苦辣的愛情」、「浪漫的追求」、「忠誠與禁忌」四種特性。這十一種特性研究者企圖凝合出 BBS 社群對情愛的語藝視野為：「擇你所愛、愛你所擇」。

從上述之幻想主題在角色、行動主題及合法化機制的呈現，可以發現 BBS 站上社群對於情愛的討論、爭辯等中，呈現出的主動、喜歡與愛的辯證、浪漫的追求等面向，說明了情愛社群成員對於情愛發生的想像是，情愛必須自己主動去追求；而迷惑傾訴者、親身體驗、誠心與殷勤、障礙與溝通、酸甜苦辣的愛情等面向，則說明了「擇你所愛」過程中所必須付出的體驗與代價；至於愛情專注者、忠誠與禁忌等面向，更點明「愛你所擇」時，必須對你的對象以忠誠與用心來事之，切忌腳踏兩條船。

基此，研究者發現在高度匿名的 BBS 站上的情愛討論，雖然其社群成員可以毫無顧忌的發表其言論、想法與觀點，但是經由分析，研究者認為此社群成員論述呈現的語藝視野，其實在相當程度上還是符合現代社會上大多數人對於情愛的想像與期待，包括：對另一方忠誠、專注、透過溝通解決愛情的障礙，非訴諸暴力；在情愛發展過程中，社群成員依然時常會有社會上一般人陷於情愛時的迷惘、困擾、不安、猜疑、擔心、患得患失等，其酸甜苦辣體之體會如人飲水、冷暖自知，這些都是對情愛的常態性反應；另外，此社群對情愛追求者的角色期待是主動者與專注者，顯示此社群對心儀對象反應的態度是以積極、勇敢的態度來面對與追求。單戀、暗戀、癡等、苦等、總有一天會等到你的自虐式、老式愛情，並不是此一社群覆誦的主題，因此，推論老式情愛可能較並不受 BBS 社群的青睞。

從語藝視野「擇你所愛、愛你所擇」中，研究者認為數位時代的網路使用者（一般說來，大多是屬於青少年及青年階段，年齡約在 18-35 歲），其成長過程中恰逢台灣經濟起飛，未受戰火洗禮，生活壓力低，通常受有較高等的教育，較不受舊式社會道德與規範的制約，因此，具有較高的自主性與判斷力，對情愛的態度較為開放與放任等的特性。

對此，社會上對於六〇、七〇、八〇年代出生者也通常認為他們對情愛的態度隨便，「沒有天長地久、只有暫時停留」，對家庭、婚姻、養育下一代的觀念淡薄，只要他喜歡，幾乎什麼都可以。但是，本研究中透露的訊息卻顯示與前述

論點另有異同。首先、在相同之處而言，研究者發現此社群其對情愛追求，呈現出做自己、讓自己具有高度自主性的特性，吻合一般人對六〇年代以後出生者之情愛觀的想像；其次，就相異之處而言，對六〇以後出生者之隨便、短暫的情愛印象，與本文發現此社群對愛情仍保有一份堅持的論述有所出入。研究者認為，荒誕不經未必是網路 BBS 使用社群的情愛態度，清楚自己所愛、所要，而能堅持追求與保有，或許更能貼近網路 BBS 社群對情愛的想像。

## 二、檢討

綜視本研究的研究結果，研究者檢討研究過程面臨的問題後，得出本研究的主要限制如下所示。

首先、只選擇成功大學貓咪樂園的〈LOVE〉板中六〇則文本為分析對象，未能分析其他 BBS 站上對於情愛討論的文本，因此分析結果未必能代表或推論至所有其他類似之討論情愛的 BBS 站板。未來的研究若能多分析幾個討論情愛的 BBS 站板，應更能充分地探討、討論情愛 BBS 站板所論述建構的幻想主題、幻想類型與語藝視野。

其次，本研究的另一限制是在於只分析 BBS 站上的〈LOVE〉板所建構的幻想主題與語藝視野，無法進一步直接觀察與加入討論，因此無法親身驗證這些站上成員覆誦這些幻想主題的程度。事實上，網路使用者皆具高度匿名性、其社群成員亦充滿虛擬性，因此，研究者企圖利用親身參與方法來了解小團體聚會時，成員彼此之間符號覆誦的情形，將面臨執行上的嚴重困難，甚至是完全不可行。這個虛擬社群對幻想主題批評方法實踐的考驗，是包曼當年提出此方法時所意想不到的吧。不過，對此問題，研究者在思考之後認為：

1. 包曼當年研究提出語藝社的幻想主題分析的基礎是建基於具有物理性時空存在的場域(亦即實體空間的存在)，因此討論虛擬的 BBS 站上的社群，多少已顛覆其部分最初的立論基礎，語藝研究者必須檢視網路文本之覆誦與團體內覆誦之差異性。
2. 研究者認為目前探討網路文本覆誦情形較可行的改進方法仍是利用焦點團體方法(focus group)，邀請所研究的 BBS 站使用者，現身參與焦點團體對談。研究者可以他們已經在 BBS 站上發表的為基礎，來觀察他們在焦點團體中對符碼／語言的覆誦情形，以整合歸納出某些幻象主題、或幻想類型，甚至尋出語藝視野。

不過，在思考出更好的解決方法之前，研究者使用焦點團體法時必須注意以下的限制，包括：

1. BBS 的使用者，未必會全部出席者；

2. 見面對談與隱身網路之後的交談不同。使用者會因身分曝光，而可能在言論尺度上自我設限，談話內容甚至可能與先前完全不一致；
3. 參與焦點團體者之前並無互動經驗，是否在第一次就能順利互動尚是問題，何況形成幻想主題。因此，研究者擔心透過點團體所得的幻想主題或語藝視野，可能與 BBS 站上的分析結果迥異。後續研究者可尋思如何克服上述參與虛擬社群上的主觀與客觀障礙，以獲取更細緻精確的文本。

第三、幻想主題觀點預設符號創造真實，並形成語藝社群共享的對真實的期望與詮釋，進而促使成員採取行動。此一理論與分析方式有助於了解 BBS 站中參與者所論述建構的語藝視野，但是對社群外的人而言，卻可能無法全然理解或接受。因為語藝社群內的人有另一套符號系統，以及這些符號所建構的真實，社群內的人對這套符號系統所呈現的幻想主題能很快地心領神會並覆誦，所以暢行無阻，但是社群外的人則無法立刻領會或使用這套符號系統，可能會斥為無稽之談。因此，本研究結果的適用對象不能理所當然地推及外在世界，成為一般大眾也認同的情愛觀。

第四、本研究對幻想主題的主要發現無法提供進一步解釋的理論基礎。換言之，研究者必須再經過其他理論與觀點檢視研究結果所代表的意義。因此，研究者陳述研究結果時，須與社會上一般人對網路社群的刻板印象做對照與檢驗，以了解 BBS 站上的情愛論述，與時下一般人對情愛的宣稱與論述有著哪些相似與相異之處。不過，這些相似與相異的論述是一個太粗糙的印象與說法，必須進一步細分與對照，才能了解 BBS 站上呈現的情愛觀與一般市面上充斥的情愛觀點之間的差異。

第五、本研究未進行細緻的外在分析，因此無法深入比較、討論內在文本與外在文本之間的差異。

總言之，本研究首次利用幻想主題分析 BBS 站上的情愛文本，發現其論述的語藝視野為「擇你所愛、愛你所擇」，能初步了解某一 BBS 社群的語藝視野。但 BBS 站上的文本極為豐富，呈現的面向也極為多元，要完成網路世界這張大拼圖的圖像，仍有待更多研究者投入，來共同呈現 BBS 站所建構的幻想世界。

## 參考文獻

- 于靜文(1995)。《歌與時代——台灣流行訊息歌曲之語藝分析》，台北：輔大大傳所碩士論文。
- 方巧如(1994)。《國內熱門搖滾樂團所建構之夢幻世界》，台北：輔大大傳所碩士論文。
- 吳素柔(1996)。《壓迫與反抗：台灣同志團體出版品的語藝分析》，台北：輔大大傳所碩士論文。
- 林靜伶(2000)。〈語藝批評實踐與方法論的反思〉，《語藝批評——理論與實務》，台北：五南出版社。
- 林靜伶譯(1996)、佛斯(Sonja Foss)等著。《當代語藝觀點》，台北：五南出版社。
- 林靜伶、陳煥芸(1997)。〈多層次傳銷論述建構之幻想主題與語藝視野〉，《傳播文化》第5期，頁197-224，台北：輔大大傳所。
- 林文琪(1996)。〈新聞論述建構之愛滋病語藝視野：以中國時報、聯合報為分析對象〉，台北：輔大大傳所碩士論文。
- 高玉芳(1998)。〈李登輝總統對國家認同與兩岸關係言論之戲劇五因分析〉，台北：輔大大傳所碩士論文。
- 唐日新、李美枝(2001)。〈匯總分析國內虛擬社群的研究〉《e世代心理學》，收於國立政治大學心理系編，台北：桂冠。
- 劉玉惠(1994)。〈聖界與凡界：慈濟論述之幻想主題分析〉，台北：輔大大傳所碩士論文。
- 鄭伊雯(1996)。〈女性主義觀點的語藝批評——以幻想主題方法分析希代言情小說系列〉，台北：輔大大傳所碩士論文。
- 陳香玫(1999)。〈衝突情境下之類型分析〉，發表於1999年中華傳播學會年會，新竹：關西，6月28-29。
- 陳佳靖、陳忠勝(2001)。〈網路情色圖譜：一個從語藝學出發的觀點〉，發表於清華大學網路與社會研討會，新竹：清華大學。
- 賴治怡(1993)。〈女性主義語藝批評的實踐：閱讀新台灣文庫〉，台北：輔大大傳所碩士論文。
- 蔡鴻濱(1999)。〈薪傳：雲門舞集論述建構之語藝視野〉，發表於1999年中華傳

播學會年會，新竹：關西。

蔡鴻濱(2000)。〈衝突與回應：聯合報在三次退報運動衝突中論述建構之語藝類型〉，台北：輔仁大學碩士論文。

翟本瑞(2002)。《連線文化》，嘉義：南華大學社會所。

Bales, Robert Freed. (1970). *Personality and Interpersonal Behavior*. New York: Holt, Rinehart and Winston.

Bormann, Ernest G. (1985). *The Force of Fantasy: Restoring the American Dream*. Carbondale: Southern Illinois U.P.

Bormann, Ernest G., B.S. Krall, K. Walters, and D. McFarland.(1984).Rhetorical Visions of Committed Voters: Fantasy Theme Analysis of A Large Sample Survey. *Critical Studies in Mass Communication*. 1: 287-310.

Bormann, Ernest G.(1983).Symbolic Convergence: Organizational Communication and Culture. in *Communication and Organization: An Interpretative Approach*. ed. Linda L. Putnam and Michael E. Pacanowsky. Beverly Hills, California: Sage.

Bormann, Ernest G. (1982).Fantasy And Rhetorical Vision : Ten Years Later. *Quarterly Journal of Speech* .68: 288-305.

Bormann, Ernest G., Jolene Koester, and Janet Bennett.(1978).Political Cartoons and Salient Rhetorical Fantasies: An Empirical Analysis of the '76 Presidential Campaign. *Speech Monographs*. 25: 317-29.

Bormann, Ernest G.(1977). *Speech Communication : A Comprehensive Approach*. New York : Harper & Row,.

Bormann, Ernest G.(1977).Fetching Good Out of Evil: A Rhetorical Use of Calamity. *Quarterly Journal of Speech*. 63:130-39.

Bormann, Ernest G.(1973).The Eagleton Affair: A Fantasy Theme Analysis.*Quarterly Journal of Speech*. 59:143-59.

Bormann, Ernest G. (1972).Fantasy And Rhetorical Vision : The Rhetorical Criticism of Social Reality. *Quarterly Journal of Speech*. 58: 396-407.

Cassirer, Ernest.(1946). *Language and Myth*. trans. Susanne K. Langer. New York: Harper.

Edwin Black.(1978). *Rhetorical Criticism:A Study in Method*.Macmillan Co.,1965;rpt.

By Madison : U of Wisconsin.

Foss, Sonja K. & Foss, Karen A. & Robert Trapp.(1991).*Contemporary Perspectives on Rhetoric*. Illinois : Waveland.

Foss, Sonja K.(1989). *Rhetorical Criticism:Exploration and Practice*.Illinoi : Waveland.

Foss, Karen A. and Stephen Littlejohn.(1986). The Day After: Rhetorical Vision in an Ironic Frame. *Critical Studies in Mass Communication* .3: 317-36.

Hart,Roderick P.(1990).*Modern Rhetorical Criticism*. Illinois : Scott,Foresman and Company.

Haskins, William A. (1981) Rhetorical Vision of Equality: Analysis of the Rhetoric of the Southern Black Press During Reconstruction. *Communicatioin Quarterly*. 29: 116-22.

Hubbard, Rita C.(1985).Relationahip Styles in Popular Romance Novels, 1950 to1983. *Communication Quarterly*. 33 :113-25.

Kenneth Burke.(1969).*A Rhetoric of Motives*. Berkeley : U of California P.

Kroll, Backy S.(1983).From Small Group to Public View: Mainstreaming the Women's Movement. *Communication Quarterly* .31:139-47.

Roderick Hart.(1997).*Modern Rhetorical Criticism*. Boston: Allyn & Bacon.

## 附錄一：成功大學貓咪樂園〈LOVE〉板之文章 (6/26—9/13)

| 編號  | 作者                 | 標題                      | 張貼時間 |
|-----|--------------------|-------------------------|------|
| 1   | Fan(心動)            | 你們認為什麼是喜歡，什麼是愛          | 6/26 |
| 2.  | Nut(粉流氓的狐狸)        | 回應 1                    | 6/26 |
| 3.  | Harlem(哈林天堂小布)     | 回應 1                    | 6/27 |
| 4.  | Thrsao(翰翰)         | 回應 1                    | 6/27 |
| 5.  | Mjs(交換日記)          | 鳴.....老媽不喜歡她.....       | 6/28 |
| 6.  | Feelingmore(我要懺悔)  | 回應 1                    | 7/2  |
| 7.  | Amee( :rainbow:*)  | 回應 1                    | 7/4  |
| 8.  | Nihility(請教我飛翔)    | 回應 1                    | 7/5  |
| 9.  | Aiao(哎喲)           | 有什麼方法可以讓自己很確定是不是已經愛上對方了 | 7/5  |
| 10. | Performer(殞情)      | 回應 1                    | 7/6  |
| 11. | Rsin(冰心娃娃)         | 回應 9                    | 7/6  |
| 12. | Thtsao(翰翰)         | 回應 1                    | 7/6  |
| 13. | Eva55(QUEEN)       | 回應 9                    | 7/6  |
| 14. | Nut(粉流氓的狐狸)        | 回應 9                    | 7/6  |
| 15. | Tzoyiing(企鵝)       | 你在哪裡                    | 7/8  |
| 16. | Deborahzou(Y-ren)  | 過去卡住未來                  | 7/11 |
| 17. | Debbiec(消失的徹徹底底)   | 問個問題.....><             | 7/19 |
| 18. | Followmyhart(依循你心) | 真的有人可以做到祝福對方嗎?          | 7/20 |
| 19. | Mainter(mainter)   | 回應 1                    | 7/20 |
| 20. | Sheating(風之魂)      | 回應 16                   | 7/20 |

|     |                     |                   |      |
|-----|---------------------|-------------------|------|
| 21. | Flywindy315(徜徉海洋)   | 回應 16             | 7/23 |
| 22. | Cyberseraph(一生玩不夠)  | 七夕情人節要送什麼阿(巧克力以外) | 7/25 |
| 23. | Small(小億)           | 回應 22             | 7/26 |
| 24. | ZA2(托福難，GRE 更難)     | 回應 22             | 7/27 |
| 25. | ZA2(托福難，GRE 更難)     | 回應 22             | 7/27 |
| 26. | Tizi(天使，雅典娜)        | 回應 22             | 7/28 |
| 27. | Sisso(不熟悉的高雄故鄉)     | 回應 22             | 7/28 |
| 28. | Windward(謐)         | 回應 22             | 7/29 |
| 29. | Nut(粉流氓的狐狸)         | 回應 22             | 7/30 |
| 30. | MtIs(哆啦 A 夢)        | 回應 22             | 8/3  |
| 31. | Affbhee(好想你喔!!!)    | 煩惱——              | 8/7  |
| 32. | Milkycat(貓喝牛奶)      | 回應 31             | 8/7  |
| 33. | Start(曉羽)           | 回應 31             | 8/9  |
| 34. | Affbhee(好想你喔!!!)    | 回應 31             | 8/10 |
| 35. | Small(小億)           | 回應 31             | 8/10 |
| 36. | Amee( :rainbow:*)   | 回應 31             | 8/10 |
| 37. | Floraseven(江山代有才人出) | 回應 31             | 8/12 |
| 38. | Lostangel(踏月)       | 你會和情人以外的異性去看電影嗎?  | 8/16 |
| 39. | AngelZ(幹 你去死啦)      | 回應 38             | 8/16 |
| 40. | Aiio(哎約)            | 回應 38             | 8/16 |
| 41. | Gee(在天空中漂浮)         | 回應 38             | 8/16 |
| 42. | Small(小億)           | 回應 38             | 8/17 |
| 43. | Kiroru(我的本錢是...)    | 回應 38             | 8/18 |

|     |                     |                   |      |
|-----|---------------------|-------------------|------|
| 44. | Eva55(QUEEN)        | 回應 38             | 8/19 |
| 45. | Lostangel(踏月)       | 回應 38             | 8/19 |
| 46. | Whitwcat(愛牛奶的貓)     | 回應 31             | 8/24 |
| 47. | KATAGIRL(闇夜幻影)      | 我應該再追求下去嗎?        | 8/28 |
| 48. | Serpentine(秋水)      | 女朋友凌晨四點半出門，你會不會送? | 8/29 |
| 49. | KATAGIRL(闇夜幻影)      | 回應 48             | 8/29 |
| 50. | Gee(在天空中漂浮)         | 回應 48             | 8/30 |
| 51. | Harlem(哈林天堂小布)      | 回應 48             | 8/30 |
| 52. | Undercare(足跡下的沙子)   | 一個禮拜後~~我等待著答案     | 8/31 |
| 53. | Raistlin(我要愛情)      | 回應 48             | 9/1  |
| 54. | Flop(夜晚的寧靜)         | 回應 38             | 9/2  |
| 55. | Raistlin(我要愛情)      | 回應 38             | 9/3  |
| 56. | Negritude(獨自去流浪~*)  | 回應 47             | 9/4  |
| 57. | Cuteicecream(原子小乳牛) | 好無情               | 9/4  |
| 58. | Javafss(.....)      | 無聲地               | 9/5  |
| 59. | KATAGIRL(闇夜幻影)      | 回應 58             | 9/6  |
| 60. | Aiio(哎約)            | 回應 48             | 9/13 |

# **Choose What You Love 、 Love What You Choose :**

## **The Rhetorical Vision of BBS Romance Text**

Hong-Pin Tsai

### **《Abstract》**

The article uses both of symbolic convergence theory and fantasy theme analysis to analyze the romance articles on the BBS site 〈Cats' Paradise〉 (貓咪樂園) in NCKU(成功大學), in order to understand the BBS community represented which kind of value for love and rhetorical vision through discussing 、sharing 、debating the romance ,and through their opinions 、ideas and imaginations of romance in virtual space.

This research finds the fantasy themes of BBS community on romance show three themes : the character themes are “to be matured and be yourself ” 、 “love-engrossing” 、 “ pouring love perplex” ; the action themes are “active” 、 “personal experiences” 、 “honesty and assiduity” 、 “contradiction and communication” ; and the sanction agents are to “dialectical of love and liking ” 、 “love is comprised of various feelings” 、 “ love-chasing” 、 “loyalty and taboo”. To sum up , the rhetorical vision is to choose you love and love you choose. It also tells us that the digital generation is independent and still stick to love passions.

The research is the first one using the method of fantasy theme to analyze the BBS community's rhetorical vision through discussing the romance essays on the BBS. From this, researcher argues the approach is suitable for BBS text analysis and will expect more researchers who interested in this field to explore in the further. Besides, the researcher would focus on text itself and not take the external context analysis into consideration.

**Key Words : BBS 、 Fantasy Theme 、 Symbolic Convergence 、 Rhetorical Vision**