

兩難情境的智慧：
以沈富雄在「大老事件」與
「愛台灣事件」的辯解策略為例

蔡鴻濱

世新大學傳播研究所博士班研究生

地址：台北市木柵路一段十七巷一號

TEL：(S)02-2236-8225*3112

手機：0936-156-835

Fax：02-2358-8160

E-Mail：pin817@tpts7.seed.net.tw.

中華民國九十三年九月

《中文摘要》

本文探討沈富雄在「大老事件」與「愛台灣事件」中面對了何種的語藝情境類型？沈富雄在所處的情境類型中，對外界的指控，使用哪些辯解策略來為自己辯護？沈富雄自我辯解策略的有效性為何？

上述兩事件中，研究者歸納分析出沈富雄面臨了一個「兩難困局」的語藝情境類型。在此困局中，研究者透過威爾與林克傑的「自我辯解策略」來分析沈富雄的辯解策略，結果發現他主要使用了「區隔策略」：操弄可能性邏輯，讓真相相似近還遠；及「超越策略」：化身為代罪救贖的吳鳳，並背負還原真相的使命。上述策略之效果，研究者乃利用輿論進行評估，結果發現其策略叫好但不叫座，沈富雄在八月份新書發表會上，為自己辦喪禮並宣稱不再奮起，恰呼應此一情況。

關鍵詞：類型批評、自我辯解策略、大老事件、愛台灣事件、沈富雄

壹、前言

心死了，
血也跟著涼了，
母親台灣的病我救不了；
也不想救了。
揮別不時奮起的歲月，
過我不再奮起的餘年。
陣亡了，
像唐·吉訶德。
裹屍的馬革尚未備妥，
我卻已頹然倒下。
蠢蠢欲動的鄉親們，
就請北上吧！
我要親眼看看你們壯盛的
送葬行列。

~~~沈富雄的詩(2004)<sup>1</sup>

這是立法委員沈富雄為自己所作的送葬詩。今(九十三)年八月十九日沈富雄的新書「不時奮起——諤諤之士的快意人生」記者發表會上除了朗讀這篇心死血涼的詩作，並表明也在記者會上為自己辦一場簡單隆重的喪禮。此外，熒熒燭火的新書發表會上，他一刀切下由出版社為他準備的人像大蛋糕，更顯示是一刀告別此生六十五年來不時奮起的歲月，這個道具與台辭，除了讓記者會吊詭十足、充滿戲劇張力外，卻也十足的反映出沈富雄既諤諤又孤寂的性格，以及過去半年來他在民進黨內上演的戲碼對他所帶來的強烈衝擊。

沈富雄過去半年在台灣政壇上掀起的波瀾以及其不再奮起，可由其新書中揭露的兩事件探知。<sup>2</sup>

首先，是今年二、三月間面對陳由豪爆料指控的「大老事件」。<sup>3</sup>(過程詳見下表一)此事件肇因於前東帝士集團負責人陳由豪於今年2月2日起在美國召開記者會，並在台灣的媒體刊登廣告連續爆料陳水扁及其家人、部屬收取其政治獻金的內幕。遭通緝的陳由豪的說辭雖不斷遭扁呂競選總部否認，但陳由豪則連續三次，一次比一次清晰、深入的爆料，來指控第一家庭說謊。

面對缺乏有利證據的僵滯困局，陳由豪乃於3月11日召開記者會指出，將在3月15日召開記者會將爆料陪其親赴陳水扁民生東路官邸交付政治獻金的「民進黨大老」，以證明其指控的正確性。事實上，當天各界就已揣測到所謂的民進黨大老就是立委沈富雄。3月15日當陳由豪公佈就是沈富雄時，各界並不驚訝，

<sup>1</sup>聯合報(2004)，沈富雄的詩，8月20日，A2。

<sup>2</sup>沈富雄口述，彭蕙仙撰(2004)，《不時奮起——諤諤之士的快意人生》，台北：麥田。

<sup>3</sup>本事件研究者簡稱為「大老事件」。

訝異、失措的卻是沈富雄竟避不現身，且似乎從人間蒸發，各界乃透過各種管道呼籲沈富雄現身說清楚、講明白。3月16日，沈富雄打電話到叩應節目，指對他說三道四的節目來賓：「有一天他們會無地自容！」唯其行蹤仍成謎，直到3月17日，他愕然發現媒體認為「失蹤=默認=理虧」，且似乎有人計畫對他進行人格謀殺後，才計畫在3月18日召開記者會說明。

3月18日的記者會上獨白的47分鐘中，沈富雄指出這件事是十年前的一樁美事，竟在2004總統大選的劍拔弩張時刻，變成一樁在醜陋不過的惡事。對於其是否陪同其高中同學陳由豪至民生東路官邸交付政治獻金一事，他並未明說第一家庭錢拿了沒，反而分別指出他與第一夫人吳淑珍可能記得拿錢與否的四個與三個可能性回答。3月19日，對於第一夫人堅持自己沒見過陳由豪一事，他以「夫人記憶好是國家的福氣。」一語帶過，並開始掃街拜票的工作。

「大老事件」的重要性在於陳由豪從今年2月起的指控，對於一向標榜向「黑金」開刀的綠營來說，讓一個所謂的通緝要犯向陳水扁及其親信提供政治獻金，致其被冠以「新黑金」，不僅著實難看，對總統大選也將投下一顆難以抵擋的震撼彈。公親變事主的沈富雄自然承擔極度的壓力。對此，研究者乃關切沈富雄在此事件中面臨了何種的語藝情境類型？他又是如何為自己辯護？效果如何？

表一：「大老事件」發生過程表

| 時間     | 沈富雄對大老事件回應的內容摘要                                                            | 陳由豪的指控                                                |
|--------|----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 93.2.2 |                                                                            | 陳由豪刊登三封公開信，爆提供政治獻金給陳水扁。                               |
| 93.2.3 | 第一夫人斷然否認陳由豪到過官邸或接受其政治獻金。                                                   | 陳由豪強調1998年北市長選舉、2000年大選，多次政治獻金給扁，並強調如與扁沒事，為何與他見面那麼多次。 |
| 93.2.5 | 沈富雄表示四年前(2000年)曾經代轉500萬元支票給陳呂競選總部。                                         |                                                       |
| 93.3.1 | 陳由豪提出民進黨大老代轉支票。外界揣測誰是大老。沈富雄自稱老大，非大老。                                       | 陳由豪指將再爆料致扁三封信，指支票本票現金多次給扁獻金。                          |
| 93.3.2 | 陳水扁斥通緝犯造謠抹黑。                                                               | 陳由豪再爆政治獻金7次3060萬；陳由豪生命作證私人拿出的錢給扁最多。                   |
| 93.3.5 | 沈富雄邀請黨籍委員洪奇昌一同到陳呂競選總部會見邱義仁、蘇貞昌告知陳由豪將掀底牌。沈提出自己對此事的處理原則：1.聘律師；2.法庭見；3.不對外發言。 |                                                       |
| 93.3.9 | 總統府發言人黃芳彥指沈富雄與陳水扁不親近，不可能到官邸。沈富雄電台大告知將                                      |                                                       |

|         |                                                                                                                                                                         |                         |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|
|         | 到台大住院避風頭。黃芳彥指有內奸爆料。                                                                                                                                                     |                         |
| 93.3.10 | 媒體炒作內奸說。                                                                                                                                                                |                         |
| 93.3.11 | 沈富雄與吳乃仁、張俊雄、黃芳彥見面，黃芳彥建議沈富雄出國避風頭，沈富雄答應，並訂好機票。                                                                                                                            | 陳由豪放話將於3月15日公佈民進黨大老的名字。 |
| 93.3.12 | 沈指上級給他建議：1. 是否可說忘了：沈富雄拒絕；2. 四點聲明全部不發：沈富雄同意。沈富雄決定不出國，不住院。                                                                                                                |                         |
| 93.3.13 | 沈富雄在家閉關第一天。                                                                                                                                                             |                         |
| 93.3.14 | 沈富雄在家閉關第二天。                                                                                                                                                             |                         |
| 93.3.15 | 邱義仁要求沈富雄出面說明。                                                                                                                                                           | 陳由豪召開記者會指大老就是沈富雄。       |
| 93.3.16 | 沈富雄打電話到叩應節目嗆聲；指說三道四的節目來賓：「有一天他們會無地自容！」上級給他兩項新想法：1. 沈富雄沒有見到第一夫人，所見另有其人。沈拒絕。2. 可表達原先聲明中的第一點與第三點，但沈也拒絕。                                                                    |                         |
| 93.3.17 | 沈富雄繼續失蹤，並決定召開記者會，理由：<br>1. 媒體認為「失蹤=默認=理虧」。<br>2. 似乎有人計畫對他進行人格謀殺。                                                                                                        |                         |
| 93.3.18 | 1. 沈富雄「還原歷史真相，扶正選舉主軸」記者會，以四種可能說明自己是否曾經陪陳由豪赴阿扁官邸與吳淑珍見面，並表示吳淑珍忘記了，也有三種可能。<br>2. 陳由豪對沈富雄的說法，感動落淚並三鞠躬致意，沈富雄對此表示「感謝個屁」。<br>3. 吳淑珍上叩應節目只希望沈富雄尊重她的記憶力，並說：「要比記憶力的話，我比沈委員年輕十三歲。」 | 感激沈富雄沒說出「忘記了」，陳由豪向沈三鞠躬。 |
| 93.3.19 | 1. 沈富雄：「夫人記憶好是國家的福氣。」<br>2. 沈富雄並以扁呂台北市競選總部主委的身分在街頭拜票。                                                                                                                   |                         |

其次，是沈富雄接著在四月十六日提出「愛台灣的四個認知」，即「愛台灣事件」<sup>4</sup>，此事件中沈富雄向陳水扁總統及民進黨喊話：「如果你認為沈富雄所講的這四點認知還有一點點道理的話，do something！（做些事情）」沈富雄並要求黨中央，通令民進黨立委參選人不得以族群、本土或愛台灣等議題作為選戰

<sup>4</sup> 此事件研究者簡稱為「愛台灣事件。」

主軸或爭取選票的訴求，唯論述一出，立即招致黨內人士嚴厲的批評。四月十七日，指責之聲紛至沓來，他乃在四月十八日召開記者會表示，他願以吳鳳自居，犧牲自己，來成就民進黨。同時，對於外界因此質疑他是否準備離開民進黨，他也以「烈女不事二夫」來說明自己不會離開民進黨的堅定意志。

「愛台灣事件」的重要性在於沈富雄主張「愛台灣」不該成為任何大選的主軸或搶票手段，等於是將泛綠的選舉神主牌一腳踩扁，嚴重損害到泛綠陣營的政治利益，也因此遭到黨內的撻伐。對此，研究者也關切沈富雄在此事件中面臨了何種的語藝情境類型？他又是如何為自己辯護？效果如何？

對上述問題，研究者透過語藝批評方法中的類型批評(*generic criticism*)，來分析沈富雄所處的語藝情境類型為何？對於外界的指控，他使用了哪些語藝上的辯解策略，為自我辯護。簡言之，本研究的問題為：

1. 沈富雄在「大老事件」與「愛台灣事件」中面對了何種的語藝情境型？
2. 沈富雄所處的「語藝情境」中，對外界的指控，使用哪些辯解策略來為自己辯護？
3. 沈富雄自我辯解策略的有效性為何？

第一個問題，研究者從語藝批評方法中類型批評的觀點出發，來歸納分析沈富雄所面對的情境類型；第二個問題，研究者採用威爾與林克傑(B.L Ware & W.A. Linkugel)的「自我辯解策略」，來分析沈富雄面對上述的情境類型時，使用哪些辯解策略，來為自我辯護。最後，研究者嘗試對沈富雄的自我辯解策略進行效果評估，來了解其辯解策略的效果。

## 貳、類型批評方法與自我辯解策略

語藝的目標在於「說服」(*persuasion*)，即探討言者利用哪些方法以使他者(*other*)認同言者(*rhetor*)的說辭，以達到言者的說服目的。類型批評(*generic criticism*)作為一種語藝批評方法，其目的在於了解言者所面臨情境的類型後，進而探討其可以使用的語藝策略，以達其說服的目的。

沈富雄作為一位受到諸多選民支持的政治明星，在上述兩事件中，面對來自各方種種攻擊的壓力，其使用何種方式為自己辯護，並說服聽者，便成為研究者關心的焦點。對此，研究者認為利用語藝批評方法中的類型批評可以了解沈富雄所處的語藝情境；透過威爾與林克傑的「辯解策略」，可以分析出沈富雄面對上述語藝情境時，使用哪些辯解策略為自我辯護。以下除將說明類型批評方法與辯解策略的內涵外，並論述此一方法應用在上述事件的合理性與適用性。

## 一、類型批評方法

在類型的定義上，哈特(Hart, 1997)指出，<sup>5</sup>類型(generic)的定義係指一群在重要結構及內容上具有極大相似性的訊息，且會使閱聽眾產生某種期待。例如：總統就職演說、元旦文告、公開信、道歉聲明等。

佛思(Foss)指出，類型及類型批評的概念最早可追溯至亞里斯多德(Aristotle)及其他古典語藝學者的作品對不同論述類型的區分。許多古典語藝理論的基本預設為「語藝的目的決定情境類型」。林靜伶(2000)則指出，亞里斯多德在《語藝》(Rhetoric)一書中，依據演說目的及閱聽眾與論述情境的不同，將演說的論述類型區分為三類，包括：法律性論述(forensic discourse)、政治性論述(deliberative discourse)、儀式性論述(epideictic discourse)。這三類論述的對象、目的、訴求方式皆不同。<sup>6</sup>亞里斯多德的討論，也反映出他對語藝情境影響語藝實踐的認知。

佛思(Foss, 1996)指出，<sup>7</sup>最早提出類型批評這個名詞的是傳播學者布萊克(Edwin Black, 1965)。他在1965年出版的《語藝批評：方法的研究》(Rhetorical Criticism: A Study in Method)一書批判新亞里斯多德批評方法，並為語藝批評提出一個新的批評方法「類型批評」。布萊克並指出類型批評的三個基本預設為：一、一位言者可能涉入的語藝情境種類是有限的；二、一位言者處於某一種語藝情境時，所可能及可以運用的語藝策略是有限的，其論述方式也會受到限制；三、跨越時間脈絡，這些一再重複出現的情境類型將可提供語藝批評者對於類似語藝情境下之語藝回應策略的了解。

畢徹(Lloyd Bitzer)在1968年發表對語藝情境(The Rhetorical Situation)概念，為類型批評的理論發展奠定了基礎。他指出，語藝情境規範語藝論述，此規範包括對言說目的、主題、修辭等。換言之，語藝情境約束言說者對該情境所做的回應，語藝文本是對情境的回應，正如同答案是對問題的回應。<sup>8</sup>

畢徹(Bitzer)所定義的「語藝情境」(rhetorical situation)，係指在緊急狀況下(此狀況由人、事、物等複雜關係所組成)，若某些論述可以影響人的決定，則也可能解決該危機。因此，語藝情境包括三個要素，即：緊急狀況(exigence)、閱聽眾(audience)及制約(constrains)。畢徹認為，語藝論述是因情境召喚而存在，論述對象就是閱聽眾，因此情境會促使言說者產生「適當的回應」，這些適當的回應

---

<sup>5</sup>參見 Hart, Roderick P. (1997). *Modern Rhetoric Criticism* (2<sup>nd</sup> ed). P:121. Boston: Allyn & Bacon.

<sup>6</sup>參見林靜伶(2000)，《語藝批評—理論與實踐》，頁34，台北：五南。

<sup>7</sup>參見 Sonja K. Foss(1996). *Rhetorical Criticism: Exploration & Practice* (2<sup>nd</sup> ed). P:225-6. Illinois: Waveland Press.

<sup>8</sup>同註7，頁228。

也正是該情境對言說者論述內容與方式的制約。<sup>9</sup>

佛思(Foss)也指出，一個語藝類型的形成必須由三種要素共同融合而成：<sup>10</sup>

1. 情境要素(situational requirements)，即在特定情境或接收條件下會引發特定的語藝反映。
2. 實質及修辭要素(substantive and stylistic characteristics)，即：言者為了在特定情境下引起聽者有所反應而選擇的內容，實質要素構成語藝論述的內容(content)，而修辭要素則構成語藝論述的形式(form)。
3. 整體組織原則(organizing principle)，指語藝論述中最基本的，同時也是貫穿全文的主要語詞，由前述的情境要素、實質及修辭要素所形成，並成為分類的內在動力(internal dynamic)。

因此，語藝類型的形成並不單靠一些重複出現的語藝特質，而是由一組互相依賴的內容共同組成。哈特(Hart)則認為，類型批評是基於下列幾項預設：<sup>11</sup>

1. 類型典範(generic patterns)發展的必需性。布萊克對此看法的闡述是言者對言說情境數目的建立及對這些情境回應的方法是有限的，因此若能建立諸多不同的類型模式，將可使言說者更有效的溝通。亦即因人回應情境的方式有限，所以類型必然產生。
2. 類型典範揭露社會真實。類型批評得以檢視特殊情境中訊息的普遍性(universal)，因此類型批評經由這些隱而不顯的訊息，尋找社會中所存在的基本真實。所以，語藝批評者會對違反既定規範的「奇特個案」(odd case)特別感興趣，因為這些個案打破規則(pattern)，並揭露在類型形成之中的理性(rationale)成份。換言之，類型批評揭露社會真理的普遍層面與差異層面。
3. 關於類型力量(generic forces)的認知是非常隱而不顯的。由於人們總是對於類型的存在毫無意識，甚至視為理所當然，因此語藝批評者將類型典範指出，有助於人們的溝通。換言之，通常只有在某一個案打破類型的制約時，才會引起注意。
4. 類型典範可穩定社會生活(stabilize social life)。類型是保守的(conservative)，並將事物定著於一點(in place)。由於人們總視類型為理所當然，而在行為上遵守既定的原則，如此一來乃有助於穩定社會秩序。換言之，類型就是一種社會共識。

---

<sup>9</sup>參見 Bitzer, Lloyd F.(1968). The rhetorical situation. *Philosophy and Rhetoric*.1:1-14.

<sup>10</sup>同註 7，頁 226。

<sup>11</sup>同註 5，頁 122-23。

5. 類型典範影響後繼的認知(subsequent perceptions)。不論批評者是否有自覺，幾乎所有的批評者都類型的批評者(all critics are generic critics)，因當他們接觸文本時，批評者便帶進對類型形式(generic types)的概念，並與自己先前研究過的文本做比較。換言之，我們對任何語藝文本的理解都受先前語藝類型的影響。

從上述各學者的觀點可以發現，「情境」對論述的制約，主要的原因來自於「語藝行為」本身的目的，語藝論述的對象是閱聽眾，因此語藝行為或多或少都想要說服(persuasion)閱聽人改變某種態度或採取某些行為。柏克(Kenneth Burke)曾經宣稱：「有說服的地方就有語藝，有『意義』的地方就有說服。」<sup>12</sup>因此，任何透過語言傳遞訊息的行為都包括不同程度的說服面。

類型批評作為繼亞里斯多德批評之後形成的一種語藝批評方法，其關心的就是在類似的語藝情境下重複出現的語藝類型的特性，由此探索言者在類似語藝情境下，言者對情境的回應方式與類型，聽者也可以理解，言者企圖使用哪些語藝方法，來達到聽者認同的目標。

此外，類型尚未建立，語藝批評者必須在重複出現的論述中，歸納建立一套語藝類型；類型建立後，批評者可以從已建立的語藝類型來評估某一個類似的個案。且類型必須經跨時間的累積性研究，才能建立一個經得起考驗的語藝類型。

哈特(Hart)也指出，就類型批評的觀點而言，類型批評的主要工作就在於陳述及解釋這些論述中呈現的相似性為何？換言之，類型研究的工作在於嘗試瞭解：為什麼這些文本較其他的有規則？為什麼這些規則在此一文本中運作，而在其他文本中使用？如果這些規則被區隔出來會發生什麼情形？<sup>13</sup>

再者，佛思(Foss)說明，<sup>14</sup>類型批評經由分類(categorization)的過程來研究各種語藝情境中的相似性(similarities)，因此佛思定義語藝批評的基本預設為：「在某些特定的語藝情境會刺激人們產生某些共同的需求或預期心理，以致影響言者的語藝實踐，進而召喚出特定的語藝特性。」

林靜伶(2000)指出，<sup>15</sup>語藝情境對語藝的實踐形成某種制約，而此一制約可能源自文化因素——像是價值觀、習俗、信念等的影響。例如：在喪禮中追思某一政治人物的語藝情境下，可預期追思者的演說內容是追溯此人生平行誼，並賦予正面的評價，比較不可能出現挖掘死者生前的負面隱私，例如貪瀆、官司等；其他如在結婚典禮情境中，發言者的論述方式會受到情境及前人經驗制約的影

---

<sup>12</sup>林靜伶譯(1996)，《當代語藝觀點》，頁 190，台北：五南。

<sup>13</sup>同註 5，頁 122。

<sup>14</sup>同註 7，頁 225-6。

<sup>15</sup>同註 6，頁 34。

響，論述內容大致會和祝福、期許等有關；而廟會情境下的說辭則和國泰民安、風調雨順有關。再舉例來說，公眾人物面對外界外遇、誹聞、貪瀆、抹黑的指控，例如尼克森的「水門案」、宋楚瑜的「興票案」、伍澤元的「四汙頭弊案」、黃義交與周玉寇的緋聞案等其反應的方式雖因人而異，例如有人否認，有人道歉、有人斬雞頭發毒誓，有人下跪自清，但是，多半是在合乎常情常理(通常較具說服力)之下反映情境，事實上其能反映的種類有其侷限性。

再者，除了特定情境制約言者的語藝實踐方式外，類型批評也關心跨越不斷重複的情境去尋找在這些語藝模型中的共通性(commonalities in rhetorical patterns)。換言之，語藝批評者若跨越不同時期，研究公眾人物對類似情境的回應，將可能發現公眾人物在類似情境下的論述與回應方式，是否呈現某種類型。換言之，批評者可以透過一再發生的類似情境，來探求言者語藝行為的共通性及情境對言者語藝行為制約性。簡言之，類型批評試圖了解在不同時期及不同地點的語藝實踐方式。研究者認為類型批評方法的特性，也可以用來分析沈富雄所面臨的情境類型。

## 二、自我辯解策略

1973年威爾與林克傑(B.L. Ware & W.A. Linkugel)在他們的自我辯護：論類型批評中的辯解(They Spoke in Defense of Themselves: On the Generic Criticism of Apologia)一文中，首度提出辯解作為一種語藝類型的共同要素，包括：否認(denial)、延伸(bolstering)、區隔(differential)、超越(transcendence)等四個要素，並奠定了辯解類型的應用基礎。

類型批評的重要概念是「語藝情境會規範言者的語藝實踐」，因此辯解既然成為語藝類型，那麼構成這個類型的「共通情境」就成為界定辯解類型範圍的要件。依據威爾與林克傑(1973)的說法，辯解是一種「當一個人的人格，和他身為人的價值受到攻擊時所做回應。」巴特勒(S.D. Butler, 1972)認為，當言者企圖修復他的道德人格時，辯解就會出現。克魯斯(Kruse)歸結出「辯解論述是由邏輯論據(logos)與喚起閱聽大眾情緒的情感論據(pathos)所組成，而邏輯與情感論據的目的則是為了支持言者的人格論據(ethos)。」<sup>16</sup>

因此，辯解論述的發生，植基於個人的形象、尊嚴、道德或面子等受到攻擊或威脅或損害，而進行自我修復的過程。

就威爾與林克傑的分類而言，兩人依據心理學者艾柏森(Robert Abelson, 1959)的研究，即當一個人在面臨信仰的困境時，通常會採取否認、延伸、區隔與超越四種策略，以達到認知上的和諧。兩人以此檢視各式各樣的演說，認為上

<sup>16</sup> 參見 Forbes I. Hill, Aristotle's Rhetorical Theory. With a Synopsis of Aristotle's Rhetoric. In James J. Murphy, et al., A Synoptic History of Classical Rhetoric 2<sup>nd</sup> ed. (Davis, CA: Hermagoras Press, 1955) 55.

述要素同時也是說明辯解語藝要素(apologetic rhetoric factors)的最有力來源。

就前述的「否認策略」言，其意義係指言者對外就有關其有嫌疑的事實、事物、關係、意圖及不當行為的目的之否定；「延伸策略」通常被視為「否認策略」的相反；應用於強化事實、情感、事物或關係存在的任何語藝策略；「區隔策略」是指言者將某些被質疑的事實、情感、事物或關係，從閱聽眾目前關注的某些較大的環境中分離出來，強調應以不同於常態的價值標準來評估特定的情境、人與事件。藉由將舊有的環境分成兩個或更多新的「事實建構」的同時，會伴隨著閱聽眾觀點的改變。換言之，造成認知分裂(cognitively divisive)與「伴隨移轉的」(concomitantly transformative)策略都算是區隔。至於「超越策略」是「區隔策略」的相反，其企圖使閱聽大眾的思考從有嫌疑的不當行為中跳脫出來，將事件的詮釋放到一個更大的環境中。

威爾與林克傑，又將上訴的四個策略重新組合出脫罪(absolution)、辯白(vindication)、說明(explanation)與合理化(justification)的四個語藝模式(rhetorical postures)。<sup>17</sup>

就「脫罪」而言，基本上包括了「區隔策略」與「否認策略」的結合，言者用來尋求不起訴；「辯白」則仰賴「超越策略」與「否認策略」的使用，讓被告能輕易地跳脫出明確的控訴之外；「說明」是「延伸策略」與「區隔策略」的結合，這個模式預設了言者假定只要閱聽眾了解他從事該行為的動機、情境與信仰的話，就不會對之進行譴責，因此其企圖是使閱聽眾認同言者的違法行為是良善、正義或道德的。「合理化」則是透過「延伸」與「超越」兩種要素的組合運用。提醒閱聽眾關注事件背後尚有未被察覺的更偉大動機或需求，以促使閱聽眾認同言者的行為。

### 三、方法應用的適當性

「辯解類型」是在諸多類型批評實踐下所建立起的一種語藝類型。從 1960 年代到 90 年代西方約有六十多篇應用類型批評的文章在主要的傳播期刊上發表，國內應用類型批評的文章，例如：陳香玫(1999)以類型批評探討衝突情境下發表公開信所呈現的論述模式及其意義；蔡鴻濱(2000)分析《聯合報》在三次退報運動衝突中論述的語藝類型；至於自我辯護策略的研究，例如：高菁黛(2001)以宋楚瑜在興票案的辯解策略為例，分析政治人物的辯解類型；王孝勇(2004)以呂秀蓮為例，分析呂秀蓮自我辯解策略；朱慧君(2003)以男性政治人物性醜聞為例，分析情境、形象修復策略與策略效果之關聯性；歐振文(2003)以國軍危機傳播個案為例，探討形象修護策略與危機情境等。

---

<sup>17</sup> 參見 B.L Ware & W.A. Linkugel(1973). They Spoke in Defense of Themselves : On the Generic Criticism of Apologia. *Quarterly Journal of Speech*, 59 : 282-83.

從國外研究來看，辯解類型的研究對象主要在政治領域、體育界與企業界形象的修護三方面。從政治領域來看，辯解策略以政治人物為形象修護論述的研究主體，已經累積了相當程度的研究成果。例如尼克森的恰克演說<sup>18</sup>、水門案演說<sup>19</sup>、出兵越南演說<sup>20</sup>；愛德華·甘迺迪的恰帕魁迪克演說<sup>21</sup>；雷根總統的伊朗軍售案系列演說<sup>22</sup>等，都是語藝學者關切的研究對象。另外，像是高德(Gold, 1978)以 1976 年美國選戰中的福特(Gerald Ford)與卡特(Jimmy Carter)的辯解論述為例，發現選民對於政治人物與政治過程的疏離化(alienation)，以及媒體緊迫盯人的詰問攻勢，會限制辯論策略的使用。

再者，西方辯解論述在體育界中的使用，起始於克魯斯(Kruse, 1981)的研究。<sup>23</sup>她在「運動團隊中的辯解」(Apologia in Team Sport)一文中，將研究的觸角從政治的領域延伸到團隊運動的辯解回應上，她發現運動人物的辯解和在政治社會世界中遭受到人格操守質疑者所採用的辯解策略，並無差異。她指出，延伸、展現悔意(expressions of regret)或自責(remorse)是運動員經常使用的策略。舉例來說，班諾伊與漢若(W. L. Benoit and Robert S. Hanczor, 1994)研究 1994 年美國溜冰選手哈定(Tonya Harding)為了進軍奧運，被控策劃攻擊另一名女選手瑞根(Nancy Kerrigan)的事件，結果發現哈定大量運用了延伸、否定、控訴控訴者的策略，不過因為哈定在媒體塑造的形象與閱聽眾過去的認知差距過大，且媒體批露的證據不利於她，使其效果打折扣。

最後，就辯解策略在企業的運用來說，班諾伊與布林森(Benoit and Brinson, 1994)針對美國 AT&T 的斷訊事件研究，發現認錯 / 道歉、提供改正錯誤的計畫、以及延伸策略的使用，成功挽的回 AT&T 的形象。<sup>24</sup>

此一方法已經廣為學界所用，在國內並已逐漸應用在政治、軍事、選舉等層面上。至於國外的應用則更為廣泛，除了一般最常應用的政治人物與選舉事件外，也廣及企業及體育界，這是台灣研究者未來可以繼續拓展研究的方向。基此，此一方法用來研究政治人物沈富雄的辯解策略，有其應用上的正當性與合理性。

---

<sup>18</sup> 參見 L.W.Rosenfield(1968). A Case Study in Speech Criticism : The Nixon-Truman Analog. *Speech Monographs* 35 : 435-50 ; Sherry D. Bulter(1972). The Apologia,1971 Genre. *Southern Speech Communication Journal* 37 : 281-89.

<sup>19</sup> 參見 Harrell Jackson, B.L. Ware and Will A. Linkugel(1975). Failure of Apology in American Politics : Nixon on Watergate. *Speech Monographs*.42 : 245-61.

<sup>20</sup> 參見 Robert A. Vartabedian(1985).Nixon's Vietnam Rhetoric: A Case Study of Apologia as Generic Paradox. *Southern Speech Communication Journal* 50 : 336-81.

<sup>21</sup> 同註 17 ; Noreen W. Kruse(1977). Motivational Factors in Non-Denial Apologia. *Central States Speech Journal* 28 : 13-23.

<sup>22</sup> 參見 William L. Benoit, Paul Gullifor, and Daniel A. Panici(1991). President Reagan's Desensitive Discourse on the Iran-Contra Affair. *Communication Studies* 42 : 272-94.

<sup>23</sup> 參見 Kruse,N.W.(1981). Apologia in Team Sport. *Quarterly Journal of Speech*.67 : 270-83.

<sup>24</sup> 參見 Benoit, W.L., and Brinson,S.L.(1994). 'AT&T : Apologies are not enough'. *Communication Quarterly*.42 : 75-88.

## 參、分析文本與步驟

### 一、分析文本

首先，本文研究主要的分析文本為沈富雄口述修訂、記者彭蕙仙撰文之《不時奮起——諤諤之士的快意人生》中有關「大老事件」(頁 208-234)與「愛台灣事件」(頁 1-46)之段落，這兩篇記述詳盡，因此是分析的主要文本。另外，《中國時報》與《聯合報》在這兩件事上的報導與評論，也是研究者分析的重要輔助資料，其整理如文後附件一與附件二所示。

這些文章合計有十六篇。至於文本的採擷方式在此合先敘明。首先，沈富雄的新書雖由他人代筆，但是係由沈富雄本人口述與修訂，因此可以確定是出自其個人之觀點。其次，關於專訪與新聞報導中直接間接引述沈富雄言論的新聞報導，研究者在比照《聯合報》與《中國時報》之差異，亦予以重新整理後用來分析。其餘，此二事件發生期間刊登的特稿、報社的社論、短欄、專欄、民意論壇等則供研究者作為分析輿論傾向之用。

### 二、分析步驟

本研究的分析步驟為：首先找出沈富雄所面臨的語藝情境，以回答本研究的第一個問題。其次，依照威爾與林克傑(1973)所建議的分析步驟書寫。換言之，研究者在多次閱讀分析文本之後，逐一登錄沈富雄論述中出現的「否認」、「延伸」、「區隔」與「超越」策略，來了解沈富雄在「大老事件」與「愛台灣事件」中所採用的辯解策略。登錄的方式為另外尋覓一位碩士班研究生共同登錄，登錄結果有差異部分，則經彼此討論或詢問第三人後確定。

最後，研究者並蒐集「大老事件」與「愛台灣事件」發生後相關的評論、專訪、報導等，以了解事件後輿論的評價，以分析沈富雄自我辯解策略的效果。

## 肆、語藝類型：兩難困局

研究者首先要確認沈富雄所處的語藝情境，以了解其面臨的辯解情境為何，結果發現「大老事件」與「愛台灣事件」的語藝類型為「兩難困局」，分析如下。

### 一、「大老事件」

「大老事件」研究者視為兩難的情境，主要有以下的理由：首先，就沈富雄

的處理方式而言，此事件所以如此具有新聞張力，在於事件發生末期，320 投票前，沈富雄大演「失蹤記」，這個失蹤的演出，卻讓他感到外界將他的失蹤=默認=理虧」。而許多政敵似乎藉此機會計畫對他進行人格謀殺。因此他的失蹤，讓他被戲稱為繼賓拉登之後，媒體的頭號通緝要犯，但卻也反映出整個事件使其無法以逃避如出國等方式面對問題，迫使其必須面對事情。

其次，從大格局來看，他是陳水扁總統是否收受陳由豪政治獻金的唯一證人，一旦他承認曾陪同陳由豪到陳水扁夫婦的民生東路官邸，則無異是狠狠的打了以打黑金為改革目標的陳水扁一巴掌，也讓 2004 總統大選可能面臨敗選的可能，由此，也將使其背負政權終結者的歷史罪名。所以，媒體稱沈富雄是「壓死阿扁的最後一根稻草」、說他「一言興邦、一言喪邦」，甚至有媒體形容他是「十五年來面對最困難處境的政治人物。」<sup>25</sup>

簡言之，第一家庭在整個事件的發生過程中，堅稱未收受被打為新黑金的陳由豪之政治獻金，以免嚴重戕害陳水扁的打黑金形象，而陳由豪卻又指證歷歷並公開點名民進黨大老沈富雄曾陪同他一同赴陳水扁的民生東路官邸交付政治獻金，使得以諤諤之士自居的沈富雄面臨不能說謊，又要不能破壞民進黨繼續執政之路的兩難之中。

## 二、「愛台灣事件」

2004 年總統大選期間，民進黨大肆使用「族群、本土、愛台灣」的議題，挑撥族群情節，或刺激群眾情緒，使得台灣社會不斷被族群議題所撕裂，暴戾之氣不斷增長，包容不斷被遺忘。舉例來說，綠營採用族群撕裂策略，嚴詞批判對手是「賣台集團」；李登輝帶頭疾呼：「消滅外來政權的殘餘勢力」等等，這些動作都造成台灣社會的嚴重分裂。選後執政黨安排大學生座談會，便有學生當面質問陳水扁：「為什麼投一號就是『愛台灣』，投二號就是『中國人』，就是『不愛台灣』。」深刻反映「不愛台灣」一詞對台灣社會的傷害。深入來說，「愛台灣」一詞背後也早已隱藏民粹、認同、種族、本土意識，長期以來也是泛綠陣營對於非台灣出生、外省、大中國意識者的打壓，與將之標籤化為「中共同路人」、「賣台」、「不愛台灣」的最佳利器。

基此，身兼醫學博士與律師身分的沈富雄，作為一位「台獨老將」對選後的社會憂心忡忡，舉辦一場「愛台灣說明會」，說明會上他提出「愛台灣的四個認知」，主張「愛台灣」不該成為任何大選的主軸或搶票手段。<sup>26</sup>所謂「愛台灣的四個認知」，第一項為：台灣絕大多數人（可能超過九成）都是愛台灣的，而不

<sup>25</sup> 同註 2，頁 216。

<sup>26</sup> 參見林河名(2004)，沈富雄：愛台灣不該成為選戰主軸，《聯合報》，4月17日，A2。

是一群「愛台灣」的人與「不愛台灣」的人在較勁、對抗或互逼表態；不愛台灣的人為數甚少，不足為患。第二項認知為：不能以中國（大陸）政策主張的異同、中國情懷的深淺或來台梯次的前後，區分「愛台灣」或「不愛台灣」。第三項認知是：無法以客觀、科學的方法量化「愛台灣」的深度與幅度；一位主觀上自認為「非常、非常愛台灣」的人，不盡然比另一位同胞更愛台灣。第四項認知是：如果以上三項認知都屬正確，則今後「愛台灣」就自然不成為任何大選的選戰主軸或爭奪選票的手段。

沈富雄在「愛台灣事件」中面臨的困局來自於以下幾點。首先，他要求民進黨年底選舉，不要以愛台灣為選舉主軸，不外是將民進黨的競選神主牌劈了當材薪，並進一步揭穿民進黨操作族群議題、分化台灣人以作為奪取政權工具的陽謀，已引起黨內同志的不悅與的大加撻伐。例如：李登輝與立委李文忠便批他不切實際；林濁水稱他與民進黨及連戰愈來愈遠；連民進黨三寶立委之一蔡啟芳都斥沈富雄「脫褲子放屁」；立委郭正亮則批沈「說大話，大家都會，怎可接受泛藍『不通的論述』？」

其次，他更向陳水扁總統喊話，要求陳水扁“do something”，更是挑戰陳水扁的權力<sup>27</sup>。可以想見的是沈富雄主張的「愛台灣的四項認知」自然是眾矢之的。

第三，就在「愛台灣」這三個符碼被綠營無限上綱成為一切人格、身分、言論判斷的唯一工具時，沈富雄的這場「愛台灣不應該成為選戰主軸」的論調，一開始就讓他面臨他是不是「不愛台灣」的嚴厲質疑與挑戰。

簡而言之，沈富雄在「愛台灣事件」中再次面臨如何以諤諤之士自居，並堅持其四個認知以打破「愛台灣」三個字的語言魔咒，卻又要符合黨的利益與反駁黨內的攻擊的難題。

由上述的分析，研究者歸納上述兩事件後，發現語藝情境的相似性在於沈富雄面臨必須堅持自己的諤諤之士原則，卻又要調和黨的利益衝突的困境，換言之，其所使用的語藝情境型就是「兩難困局」。而在這兩難困局情境中，沈富雄對外界指控的辯解策略為何？有效性為何？將於下文續討論之。

## 伍、沈富雄的自我辯解策略

經過多次的反覆閱讀所選擇的分析文本，本研究整理出沈富雄的自我辯解策略為：一、超越策略：代罪救贖的吳鳳與追求真相的使命；二、否認策略；三、延伸策略：同黨委員的背書；四、區隔策略：操弄可能性邏輯，真相似近還遠。分述如下：

---

<sup>27</sup> 參見陳嘉宏(2004)，沈富雄：「愛台灣」不應成為選戰主軸，《中國時報》，4月17日，A2。

## 一、超越策略：代罪救贖的吳鳳與還原真相的使命

「超越策略」是將事件的詮釋，讓言者自原先的情境中抽離，放置到另一個更大的情境中，以讓言者在此新的情境下，進行自我辯護。威爾與林克傑(1973)此稱為「移轉性」的辯護策略。

在「大老事件」中，沈富雄強調，他站出來的目的，就如同的記者會名稱，「還原歷史真相、扶正選舉主軸」。他甚至給各報總編輯出功課，指如果當天晚報標題是陳由豪沒說謊，沈富雄去了官邸，台灣就完蛋了，他會對晚報的總編輯吐口水。這種威脅的背後，是其自許+背負著是還原歷史真相，也讓選舉可以走向高水準選舉的使命：

我站出來的目的，是盡所能的還原歷史的真相，在選戰最後一天半，藍綠都回到各自選戰，把最後一天半，打一場高水準的選戰，把陳由豪、沈富雄都忘掉，我的基金會旗下有個執行長牧師，日前引用聖經的一段話，說如果受到一群人的建議，偶爾不說真話也沒關係，可是後來這個人就沒講話了，因為看到我的臉色已經變了。有這麼嚴重嗎？……如果今天晚報標題是陳由豪沒說謊，沈富雄去了官邸，台灣完蛋了，我就會對晚報的總編輯吐口水。讓這件事情沈澱，選戰不是這樣打的，剩下一天半，應該好好打選戰，救救自己，也救救自己的國家(聯合 3.19. A3)。

我會出面說明的主因，就是扶正選戰主軸。你們不覺得歪掉了嗎？從陳由豪記者會後，二二八、三一三的氣勢都沒了，整個選舉的主角也不是連戰、陳水扁，而是陳由豪、沈富雄，十年前一樁事情，讓主軸都亂掉了，這件事真的很重要嗎？再過幾年，或者十年後，大家回頭看台灣的歷史，大家不會覺得很荒唐嗎？陳由豪背棄他的承諾，向外界說出我的名字，是因為媒體不斷向陳由豪施壓說，如果你不說出來，你的信用會破產，大家彼此操作到這種程度，令人寒心。(聯合 3.19. A3)

沈富雄在「愛台灣事件」中，遭受到黨內同志大加撻伐時，乃以回台灣十八年對國家及黨的貢獻等資本作為籌碼，強調他說辭的正確性，並尋求聽者認同：

沈富雄說，他很遺憾苦心無人能領會、主張被誤解，某份報紙來以六篇文章修理他，令他感到挫折、失望，自美回台灣十八年來所努力的心血付諸東流。事實上，這兩天是他回台十八年來，最失望的兩天。沈富雄說，他有自信大家在三、五年後會發現他是對的。(聯合 4.20. A4)

沈鳳雄將自己形容成「吳鳳」這個具爭議性的偉大人物，以將自己放到一個更偉大、具有捨我為人的犧牲情境中。他企圖展示以自己犧牲來照亮別人的情懷，來為自己的困境解套。此外，沈富雄並將自己視為一帖藥，投身對他批評同志的腸裡翻滾，以顯示其願意捨小我換取理解與認同的情操。換言之，就是願意犧牲小我，作為代罪羔羊的吳鳳，讓黨獲得救贖，促使黨實踐其理念：

有人說他是把身體包裝成一帖藥，跳進社會，讓社會吞下去。他覺得自己是像吳鳳穿著紅衣、戴紅帽，出門那一剎那有淒美、慘烈的味道。他形容黨內同志對他的批評，就像是他在同志的腸裡翻滾，在他們還沒有拉出來前，他都會很痛苦。(聯合 4.20.A4)

沈富雄指他的「愛台灣」的四個認知，使其票源流失，過去支持他者，統統跑票，而藍營因此案支持他的人，票也不會支持他。換言之，他主張愛台灣的四個認知時，就準備以犧牲自己的選票來換取大家對他主張的認同：

他說，台灣社會一分為二，不同主張就要叫人閉嘴，顯示對立情形很嚴重，藍綠陣營都要正視這個問題。現在有人肯定他，他都要先問是本省人還是外省人，外省人肯定沒他有用，本省人罵他的每一票都跑掉。(聯合 4.20.A4)

## 二、否認策略

在「大老事件」與「愛台灣事件」中，自許為諤諤之士的沈富雄，在這兩事件中均未使用否認策略。在「大老事件」中，沈富雄不願說謊，所以當天記者會後陳由豪對他鞠躬致謝便是感謝他未說「忘記了」，亦即沈富雄非以否認策略面對問題。再者，「愛台灣事件」係由沈富雄主動挑起，因此他否認此事存在的可能極低，否則反給外界缺乏擔當的印象與口實，對其不利。綜觀兩事件，沈富雄非以否認策略為自我辯解，或許這正是諤諤之士面對問題、自我辯解的特點。

## 三、延伸策略：同黨委員的背書

「延伸策略」是一種用來強化事實、情感、事物或關係存在的語藝策略，言者經由外在證據為自己背書，以讓自己的論述具有說服力，並吻合閱聽眾的喜好。

沈富雄在「大老事件」中，以立委蘇盈貴的「種瓠仔生菜瓜」，來形容十年前一樁美事的變質。等於是透過其他形象不錯的政治人物為其背書指出過去陪陳由豪到官邸政治獻金原本是一件好事，然因時空背景的差異，而使得好事變壞事，這實是任誰也想不到的怪事：

當時，那給的人感動，收的人感謝，我作為一個無辜的旁觀者，也覺得很有

面子，也覺得很感動，這對民進黨有很大的貢獻，因為我是一個不善募款的人。有這種老同學把面子做給我，我也很喜歡，……，所以蘇盈貴在電視上說我「種瓠仔生菜瓜」。有誰想得到，十年前一樁美事，十年後變成菜瓜？

再者，沈富雄對於自己提出記憶力的四個可能性，也利用同黨立委是精神科醫師的洪奇昌為自己背書，以說明第四種可能性中，指他若有病、妄想症存在的可能，是可以被檢驗，說明其論述是可以被檢視的，以增加其論述上的說服力：

第四個可能就是我有病，……，這應該是屬於妄想症，就是 delusion。就是幻想我有去。我記得在台大六年級實習醫生時，有一個病人拿著全面反攻大陸計畫，海軍如何從北中南三路登陸，計畫比國防部漂亮，今天我原本希望民進黨立委洪奇昌在場，因為他是精神科醫生，我到底有沒有這個病，就可以診斷。(聯合 3.19. A3)

在「愛台灣事件」中，沈富雄舉年代新聞台的民調結果來說明他的憂心，來說明「愛台灣的四項認知」的必要性與重要性；他亦以前台南市長張燦鎣的魁北克公投精神，來呼應他的觀點，並指出不認同綠營「愛台灣」口號者，未必就要將對方硬扣上「不愛台灣」的大帽子，來增加其說辭上的合理性：

年代新聞台有一個民調很重要，題目是：如果你身邊有人公然主張台獨或宣揚統一，你能接受嗎？結果接近百分之五十反對，意思是說不能討論——因為他的主張跟我不一樣，所以應該「閉嘴」。這一點，讓我覺得台灣的民主素養距離先進國家很遠。(聯合 4.26. A4)

前台南市長張燦鎣就很贊同我的講法。他講了一個故事，加拿大魁北克一天到晚公投要求獨立，而且都沒有成功，最高是百分之四十幾；但你幾時看見魁北克獨立的人向反對者說「你不愛魁北克」。我們現在是「順我者昌、逆我者亡」，跟我不一樣的意見不能講，如果講了，就是「不愛台灣」。(聯合 4.26. A4)

四、區隔策略：操弄可能性邏輯，真相似近還遠。

「區隔策略」乃用來將言者從形象受威脅的負面環境中抽離，並強調對某些特定的情境與人、事、物，應該有不同於常態的價值觀來評估，也是一種「移轉性」策略。換言之，言者企圖透過區隔策略的使用，改變聽者對事物的評判慣性。

沈富雄在「大老事件」中使用最多的手法就是區隔策略，其對他的四個可能性與對吳淑珍的三個可能性說法，係用假設的方式來區隔與釐清問題，避免閱聽大眾落入一般媒體認為的「有」或「無」去官邸的簡單、二元思考慣性與邏輯。換言之，沈富雄透過不斷區隔的過程讓事情不斷複雜化，如此企圖改變閱聽大眾

思考本案的慣性。不過，令人驚奇的是，沈富雄大談對他自己記憶力的四個可能性，及吳淑珍的三個可能性，不斷區辨事情的可能性，反而讓事情更加模糊，而不是逐漸明朗。換言之，太多可能性反而隱藏了真正的可能性，這種可能性邏輯的操弄，不僅讓真相相近還遠，也讓沈富雄逃離了必須不說謊、又不違背黨之利益的兩難困境，實是語藝上的佳作。事實上，沈富雄操作可能性的區隔策略、邏輯，成功的脫罪，剛好呼應了威爾與林克傑的脫罪(absolution)策略。

就「脫罪」策略而言，其基本上係「區隔策略」與「否認策略」的結合，讓言者用來尋求不起訴。在本案中，沈富雄雖未否認策略，但成功的使用「區隔策略」卻已使他成功逃逸，換言之，成功的區隔策略，或否認策略，應就足以達成言者脫罪的目的。其說明如下：

沈富雄對於他十年前有沒有去官邸，指出有四個可能性，而其中第一個就是我去，大部的人也曉得，這是合理的答案，但不排除下面三個可能性。第二個可能性是我沒去，沒這回事，但是我的記憶中有。就是說，我的頭殼壞去，我的年紀大了，記憶拼湊的結果，造成前後湊不起來，變成那次有去。這不見得沒可能，而且我相信這樣的話，我去測謊也會通過，因為我心裡有所信。第三個可能就是我不去，但我刻意陷害第一夫人和陳水扁，就製造說我有去，讓他們難做人。但是有可能嗎？這個可能性大概比較小。

第四個可能就是我有病，但與第二個不一樣。第二個可能是我記憶錯了，我記錯的可能性，比有病的可能性稍為大一點，但是第二個記憶有錯，測謊看不出來；第四個可能如果我有病的話，這應該是屬於妄想症，就是 delusion。就是幻想我有去。

到底有沒有上面四個可能性，最大的可能性是第一個，就是我去。但有一可能性是說，也許我沒去，但是我要害阿扁；還有一可能性，是我沒去，但我的記憶錯了，那當然我個人的部分，我有足夠的記錄，若有一天我要到法庭上，「陳由豪 vs. 吳淑珍」這個案子，因吳淑珍已經按鈴，整案已進入司法程序，如是涉及本人部分，頂多是證人身分，所以要證明我記憶錯，還是我有病，還是我刻意陷害某某人，到法庭上，我自然會依據國民應有的本份去做必要的陳述。(聯合 3.19.A3.)

另外，他也對吳淑珍是否可能記得陳由豪見過她，提出三個可能性的說法，這種做法等於是善意的為吳淑珍作球讓她回答選擇題。吳淑珍隔天回答她堅持自己的記憶力，指陳由豪未到官邸，這個回答在沈富雄的選擇題項之外，雖然如此，

不論吳淑珍是哪種答案，對他都已經沒有影響，畢竟吳淑珍如何舉證是吳淑珍的責任，已非他的責任：

據我了解，到目前為止，夫人的腦中是沒有這件事，而且是非常的堅定，據黃醫師的講法，在第一時間，她就斬釘截鐵地說，沒有這件事。這也有三種可能性，一個是說，她忘了，這可能性大嗎？我舉個例子，我昨天打電話給周玉寇的電視節目，節目助理問我，你真的是沈委員嗎？我說，我是沈富雄；她又問，你真的是沈委員嗎？我說，你有病啊，對方就說，你一定是，你罵人很像。但今天蘋果日報卻寫說，「你去死好了。」兩者怎麼差別那麼大。昨天我講你有病，到今天只差一天，話可以變成這樣。今天大家著墨十年前的記憶，廁所裡的裝備，能記多少有多精確？從頭到現在，未排除的可能性，就是吳淑珍忘掉了，這可以透過測謊證明，因為真忘了，她會覺得很倒楣，因為她沒拿到半樣，卻被栽贓，如果相信這樣，測謊會過，這是第一個可能性。

其實，在一兩個星期前，我父親在奇美醫院非常危急、半昏迷時，我去看他，當時在病床邊，我看到電視說吳淑珍女士要開記者會，那時我真希望她說，我真的是忘掉了，因為根據我回去查的結果，我記憶回來，那我先前說的沒有，是因為我忘掉了。可是並沒有，她還是說，她是空白的，但是空白，並不排除忘記一直持續，但是測謊可以查出是真的忘了，還是下面兩個狀況。

第二個狀況，是她沒有忘掉，她記得，但也許有些泛藍、媒體說，吳淑珍把錢歪到口袋，不讓阿扁知道，所以說謊，這是惡意的隱瞞，但我覺得可能性不大。第三個是善意的隱瞞，這不無可能，因民進黨打這場選戰，非常強調是乾淨的政黨、與黑金撇清，也許第一時間點的反應說，沒有，但平常的人可以修正，第一夫人就不能修正，那動機不是十惡不赦，但是她的瑕疵就比純粹忘掉多一點。

我今天講不是故意拉很長，模糊焦點，我的部分有四個可能性，其中第一個可能性最大，吳淑珍的三個可能性，我很難置評，所以這兩個事情真相，大不了就是這樣。（聯合 3.19. A3）

除了上述沈富雄加吳淑珍的七個可能性的辯解外，沈富雄還企圖還原他與陳由豪當年的關係，以澄清關係，他並說明縱使接受陳由豪的政治獻金，也無違法之處：

我跟陳由豪其實很平淡，台南一中同屆，那是按姓氏筆畫排班級，我姓沈，永遠是甲班，他姓陳，是丙班，中間還隔一間教室，平時很少往來，我們不是怎

麼好的朋友，我在選上立委後，從他對我選舉的捐助的角度來看，他是滿慷慨的，大概就是如此而已。（中國時報. 3. 19. A2）

這件事發生在一九九四年，那時東帝士是台灣前十大財團，陳由豪很風光，十年前陳由豪的捐款，是對這些人的尊重，所以他要我陪他去，是要把面子做給我。當時，給的人感動，收的人感謝，我作為一個無辜的旁觀者，也覺得很有面子，也覺得很感動，……，而且，這件如果是真的，有違法嗎？300萬雖然超過選舉金額上限，30萬才可以開收據，但陳由豪旗下的子公司總有10個以上，開十張收據，東鼎、東展，東、東、東要十個，一點問題都沒有。……。（聯合 3. 19. A3）

對於外界指控沈富雄將是「壓死阿扁的最後一根稻草」，還有人說他「一言興邦、一言喪邦」，「十五年來最艱困的政治人物」，「歷史上最重要的證人」等，對此他認為這個事沒偉大到這種程度！並用反問的方式企圖淡化自己在這件事上所背負的責任與壓力：

但十年前這樣的事，現在卻變成選戰焦點，大家良心摸看看，實在不忍心，還有人說我是壓死阿扁的最後一根稻草，還有人說「一言興邦、一言喪邦」，這個事沒偉大到這種程度！只是事實有待釐清，大家都要測謊。還有記者說，他是「十五年來最艱困處境的政治人物」，即使是4年前的興票案，宋楚瑜的處境也沒有這麼困頓，還有人引用莎士比亞的 To Be or not To Be，還有人說他愛陳水扁更愛民進黨，還說我是歷史上最重要的證人，但我有那麼重要，那麼偉大嗎？（聯合 3. 19. A3）

此外，有人說他出現，總統大選可以贏卅萬票云云，對此他感到一股謀殺其人格的力量正在運作，因此其召開記者會便在避免這股力量繼續發酵，並企圖讓事情早日落幕：

也有人說現在全世界最想抓的是賓拉登，另一個就是沈富雄，但我願意把這個機會讓給賓拉登，因為和他一起並列實在不是光彩的事，大可不必。我今天也是出來破蔡啟芳委員的功，我實在不曉得蔡啟芳的思考邏輯，他大概認為明天是選舉最後一天，我會站台出來講，然後士氣大振。而邱義仁講的，我不出來只贏一票，我出來會贏三十萬票，邱義仁也太抬舉我了，我哪有影響三十萬票？今早是我出來最後一次的機會，這樣晚報才可以發，明天就沒什麼好寫的，讓陳由豪在選戰最後兩天消失，我們算什麼？算老幾？三大報這樣的報導，是始料未及

的，而且現在氣氛不對，我現在開始感受到，一股謀殺我人格的力量在發作，有些力量太過惡毒了。(聯合 3. 19. A3)

在「愛台灣事件」中，沈富雄也使用區隔策略，來澄清外界對他的種種批評，例如李登輝等等，並強調自己愛台灣的四個認知的正當性與重要性：

對前總統李登輝說他不切實際的批評，他「虛心接受」，並認為李登輝可能覺得沈富雄講得太快了。至於民進黨立委林濁水的批評，他聽不懂也看不懂。(聯合 4. 20. A4)

……面對黨內的不認同、黨外的不領情，他的處境確實尷尬，也有遭誤解的失落，「愛台灣方法容或不同，但不該互相攻擊，」沈富雄提出沉痛的告白。……什麼樣叫愛台灣？其實，我主張的「愛台灣四項原則」講得很清楚了。我認為大部分的人是認同這塊土地，是愛台灣的。但罵我的人並不這麼認為。舉例來說，前李總統登輝希望有百分之七十五認同這塊土地，……，根據最近的報紙民調，有百分之四十一認為自己是台灣人，而且「只是台灣人」，……但有百分之四十五認為自己既是台灣人又是中國人，就是“double identity”，在我的定義裡，這也是我的朋友，但他們認為不是。我的原則是，只要你“do no harm to Taiwan”，沒有證據顯示你害台灣，那就是愛台灣。但他們認為不夠。……(聯合 4. 26. A4)

我故意問羅志明(台聯立委)，是否認為親民黨立委李永萍愛台灣？羅回答「愛」，但表示「愛的方法跟我不一樣」。我就說愛台灣的方法不一樣不行嗎？……也就是說，我們絕大部分的人是在同一條船上，愛台灣的方法容有不同，但不該互相攻擊。(聯合 4. 26. A4)

我也要問台聯，如果有機會成為執政黨，會不會主張改國名？台聯如果必須「言行一致」的話，他們的言行會不一樣。李登輝提出的「特殊兩國論」也是一中架構，否則為何要加上「特殊」字眼呢？如果不是「一中屋頂」，「特殊」兩個字就要拿掉。(聯合 4. 26. A4)

## 伍、結論

本節試著回答本研究的三個問題，即沈富雄在「大老事件」與「愛台灣事件」中面對何種的語藝情境？沈富雄所處的「語藝情境」中，對外界的指控，使用哪些辯解策略來為自己辯護？沈富雄自我辯解策略的有效性又為何？回答如下：

## 一、兩難困局的情境

佛斯指出，類型批評關心的就是在類似的語藝情境下重複出現的語藝類型的特性。類型尚未建立，語藝批評者必須情境中重複出現的論述理，歸納建立一套語藝類型。基此，研究者企圖從發生在沈富雄身上的兩事件了解讓其面臨黨的撻伐，又須確保自己人格可信度的情境中，尋找其所面臨的語藝類型。

由前述可知，沈富雄在「大老事件」中，原本是事件中「公親」的角色，但是第一家庭在整個事件的發生過程中，堅稱未收受被打為黑金的陳由豪的政治獻金，避免傷害戕害陳水扁在 2004 年總統大選中所塑造的打黑金形象，而陳由豪卻又指證歷歷且點名民進黨大老沈富雄曾陪同他一同赴陳水扁的民生東路官邸交付獻金，使得以諛諛的沈富雄由公親變事主外，且又面臨性格上不說謊，又要不能破壞民進黨繼續執政之路的極度兩難之中。

其次，沈富雄在「愛台灣事件」中要求民進黨年底選舉，不要以愛台灣為選舉主軸，不外是將民進黨的競選天條放著不用，並進一步揭露民進黨操作族群議題 分化台灣人以奪取政權的陽謀，引起黨內同志的不悅與的大加撻伐。簡言之，諛諛沈富雄又面臨如何直言不諱與又要符合黨的利益與反駁黨內的攻擊的兩難。

由這兩個事件中，研究者歸納分析發現沈富雄面臨了一個「兩難困局」之語藝情境類型。

## 二、辯解策略：可能性辯證，真相似近還遠；代罪救贖，現代吳鳳

由前述可知，沈富雄在「大老事件」與「愛台灣事件」中面臨的語藝情境類型為：「兩難困局」。在這困局中，研究者透過威爾與林克傑的「自我辯解策略」來了解身處兩難情境的沈富雄，使用哪些辯解策略來捍衛其立場與觀點。

分析後發現，在「大老事件」與「愛台灣事件」中，沈富雄大量使用了「區隔策略」，企圖讓他受損的形象，從負面的環境中抽離，並強調對陳由豪獻金與愛台灣的論述，應該有不同於常態的價值觀來評估；再者，「超越策略」也是沈富雄較常使用的辯解策略，即企圖將閱聽眾置放到一個更大的環境脈絡去思考事情。由於「超越」與「區隔」策略都是「移轉性」的策略，顯示沈富雄在其自我辯解的過程裏面，企圖轉移大家對事情的原先注意力，而移轉到其他不相關事項。換言之，沈富雄經由移轉性策略，試圖將自己塑造成「代罪救贖與追求真相」的吳鳳、黨內反對同志的苦口良藥，而不是罪魁禍首或搗蛋者。

詳細來說，在「大老事件」中，他轉移閱聽眾思考他「有」、「無」陪陳由豪去官邸交付政治獻金的二元思考，而企圖讓聽者與他一起大玩「記憶力」的七

個可能性遊戲。換言之，沈富雄把兩難情境下的問題變成一種邏輯思考的問題與遊戲。他試著讓這七種可能性、十二種組合成為記者與讀者必須做功課去了解的問題，去思考比較具「可能性」的那個「可能性」，縱使這個比較可能的那個「可能性」，未必是最有可能接近真相。

值得一提的是，「大老事件」沈富雄其實是大量使用可能性的邏輯，將科學的邏輯引入記者會，企圖大家以邏輯的方式思考，並讓大家與沈富雄一起落入區隔事實可能性的泥淖中。換言之，可能性的區隔雖然讓事情得以抽絲剝繭，但太多的區隔反而讓事實更加模糊，似近還遠。最後雖然大家知道沈富雄是陪陳由豪去了官邸，但是他及吳淑珍到底記不記得錢到底收了沒，卻仍在五里霧中！

再者，在「愛台灣事件」的兩難情境中，沈富雄較常使用的是「代罪救贖、現代吳鳳」的類聖人攻勢。沈富雄遭受到黨內同志大加撻伐時，乃將自己形容成「吳鳳」這個民族性大人物，以展示自己犧牲以照亮別人的情懷，來為自己的困境解套。沈富雄並將自己視為一帖良藥，投身對他批評同志的腸裡翻滾，以顯示其願意捨小我換取理解與認同。換言之，就是願意犧牲小我，作為代罪羔羊，讓黨獲得救贖，以促使黨實踐其理念，實具有聖人般高超的情操，令人佩服。

綜上所述，研究者發現縱使在同一種兩難的情境中，還是有不同與相同的自我辯解策略，來為自己辯護。在本研究中沈富雄對所處的兩難困局情境，對外界的指控，主要使用了「區隔策略」：操弄可能性邏輯，讓真相似近還遠；以及「超越策略」：化身代罪救贖的吳鳳，並肩負還原真相的使命。

### 三、沈富雄辯解策略效果評估：叫好不叫座

基本上，語藝批評是一種非干擾性的研究過程，研究者關注文本語言面向的說服分析，但也關心內在文本與外在世界之間的關連性與推論性。換言之，語藝批評者也應考量將自己置放在外在世界來思考問題，因此語藝批評的過程須包含兩個層面：內在分析與外在分析(internal and external analysis)。研究者對文本進行的效果評估，就是外在分析，即關心從沈富雄論述的文本中，了解到其自我辯解策略在外在世界上的反應良窳，以評估其自我辯解策略是否具有有效性。

研究者認為，分析沈富雄論述的有效性有許多方法，本文乃統計事後的民意調查、讀者投書、社論、專欄等評論性意見，以及新聞報導本身的正負面評價，來了解沈富雄使用上述辯解策略的有效性。選擇的報社包括：《聯合報》、《聯合晚報》、《民生報》、《聯合網棧》、《中國時報》、《中時晚報》。

語藝批評方法作為一種人文科學的研究取徑，利用上述的輿論評估方法是一種新的評估方法的嘗試，也是一種簡易、經濟卻不失為有效的評估方法。

對於輿論反應的正面與負面評價，研究者整理如下表二所示。在表二中，研究者對輿論給予沈富雄正面評價者以 標示，給予負面評價者以 標示，其判斷的依據係研究者與另外一名碩士生分別作判斷，以一則為判斷的單位，若雙方有扞格之處，則重新判斷一次，若再有不同判斷，則請第三位研究生協助判斷後，做出正負面評價的登錄。

表二：「大老事件」與「愛台灣事件」中輿論的反應評估

| 報導事件  | 媒體報導                                                             | 正負評價 |
|-------|------------------------------------------------------------------|------|
| 大老事件  | 93.3.19：國會手術刀，劃開記憶裂痕。即便是「沈有去、吳忘記」，定位「十年前的一樁小事」至少將選戰主軸稍拉離泥淖。《聯合報》 |      |
|       | 93.3.19：黨內孤鳥，沈富雄選擇做自己。記者會看似輕鬆，實則異常兇險，挑在選前兩天露面，也選擇了一條更孤獨的路。《聯合報》  |      |
|       | 93.3.19：藍營冷處理。《聯合報》                                              |      |
|       | 93.3.19：沈富雄風格，看到誠信與敦厚。《聯合報》                                      |      |
|       | 93.3.18：聰明人。《中時晚報》                                               |      |
|       | 93.8.24：「鳥」之歎。《聯合網棧》                                             |      |
|       | 93.3.18：陳文茜：沈表現很好。《中時晚報》                                         |      |
|       | 93.3.18：【新聞分析】既保住誠信，又控制損害。《中時晚報》                                 |      |
|       | 93.3.19：丁庭宇給沈富雄 100 分。《民生報》                                      |      |
|       | 93.3.19：陳十年前如來過，怎會不敢承認。吵這個有何意義？太無聊了。吳淑珍：相信自己記憶。《聯合報》             |      |
|       | 93.3.19：沈富雄的退讓，吳淑珍的堅持。《中國時報》                                     |      |
|       | 小計：：9 則；：2 則。                                                    |      |
| 愛台灣事件 | 93.4.18：台灣是情人也是母親。《聯合晚報》                                         |      |
|       | 93.4.18：段宜康：沈富雄恐和黨漸行漸遠。愛台灣論述，黨內嚴重反彈，選北市長？「初選就過不了關」。《聯合晚報》        |      |
|       | 93.4.20：教父與孤鳥。《聯合報》                                              |      |
|       | 93.4.21：郭淵峰：如何愛台，娓娓道來。《中國時報》                                     |      |
|       | 93.4.21：愛台灣或害台灣：認同問題的惡化，族群問題的深化。《聯合報》                            |      |
|       | 93.4.24：黃光國：「民粹政治」的危機。《中國時報》                                     |      |
|       | 93.4.24：憂國與愛國：非關注深切者者不肯言也。從林則徐和梁啟超的文字，想到沈君山和沈富雄的言行。《聯合報》         |      |
|       | 小計：：5 則；：2 則。                                                    |      |
|       | 93.8.19：論述愛台灣。《聯合晚報》                                             |      |
|       | 93.8.19：多一點超越吧。《聯合晚報》                                            |      |

|               |                                               |  |
|---------------|-----------------------------------------------|--|
| 綜述<br>兩事<br>件 | 93.8.19：沈富雄，沒有悲傷的告別式。 陳芳明：沈沒變，是別人的心變了。《聯合晚報》  |  |
|               | 93.8.19：孤鳥，寂寞沙洲冷。《中時晚報》                       |  |
|               | 93.8.20：請沈富雄喝一碗魚丸湯。《聯合報》                      |  |
|               | 93.8.20：政治潔癖，他把自己逼上戰場。《聯合報》                   |  |
|               | 93.8.20：施正鋒：沈富雄、林濁水孤鳥力挽狂瀾，民進黨的困境？突破的第一步？《聯合報》 |  |
|               | 93.8.20：孤鳥悲鳴，寒蟬淒切。《聯合報》                       |  |
|               | 93.9.20：諤諤之士，不見容於民進黨？《中國時報》                   |  |
|               | 小計：：9 則；：0 則。                                 |  |
|               | 總計：：23 則；：4 則。                                |  |

由上表二可知，在「大老事件」中，後續相關評論報導計 11 則，對沈富雄正面報導有 9 則，負面有 2 則；在「愛台灣事件」中後續相關評論報導計 7 則，正面報導有 5 則，負面有 2 則；綜述兩事件者，正面報導 9 則，負面者 0 則。整體合計 27 則，正面報導評論者 23 則，約佔 85%；負面報導評論者 4 則，約佔 15%。由此可知，透過媒體的整體評估方式可以了解輿論對於沈富雄的動作有八成五予以肯定，顯示其主張與回應的策略，引起社會大眾正面的評價，從這個角度而言，沈富雄的辯解策略是成功的。

研究者在分析負面的新聞，發現負面評價沈富雄者都是泛綠陣營者，包括段宜康、郭淵峰、吳淑珍等，泛藍支持者則普遍傾向認同其觀點。由此，可知沈富雄的言論在黨內無法起作用，反而讓對手陣營起了共鳴。從這個角度而言，其論述對黨內而言是失敗的，對在野黨卻是有效的。

由於研究者僅分析《聯合報》、《中國時報》、《聯合網棧》、《聯合晚報》、《中時晚報》與《民生報》的內容，對於其他偏綠的媒體，例如：如《自由時報》、《台灣日報》等缺乏分析，因此此一統計結果，所評估的沈富雄辯解策略之效果的解釋力僅及於中時報系與聯合報系，不能推及其他媒體，也因此解釋沈富雄辯解策略有效性之廣度便有其侷限性。不過，必須強調的是，這兩家媒體仍是頗具影響力媒體，因此仍可推知沈富雄的辯解策略有其效果。

這種利用輿論推論政治人物辯解策略的效果是研究者思考解決語藝效果評估上的一個嘗試，不過有欠周延，仍待集思廣益，使其方法更為周延，以增加利用此法評估效果時的證據力與說服力。

不過，整體上來說，沈富雄將八月十九日的新書發表會，視為自己的喪禮，因此總結來說，研究者推論其自我辯解策略的效果是「叫好不叫座」。換言之，輿論評論雖佳，也獲得在野勢力的認同，但是依舊無法克服黨內的反對與壓力，只能徒呼負負。

## 參考書目

### 一、中文書目

- 王孝勇(2004) 呂秀蓮自我辯護策略的類型批評，《新聞學研究》，79(4)：49-90。
- 朱元鴻(1993) 正當的(只不過)語藝：從前蘇格拉底導後尼采，《傳播文化》，1：81-102。
- 朱慧君(2003) 情境 形象修護策略與策略效果之關聯性研究—以男性政治人物性醜聞為例》，台北：世新大學傳播研究所碩士論文。
- 林靜伶(1993)：〈民主自由與語藝生存空間〉，《傳播文化》創刊號，頁 67-80。
- 譯(1996)，《當代語藝觀點》，台北：五南。
- (2000)《語藝批評—理論與實踐》，台北：五南。
- 沈富雄口述，彭蕙仙撰(2004)《不時奮起—諤諤之士的快意人生》，台北：麥田。
- 高菁黛(2001)《政治人物的辯解類型—以宋楚瑜在興票案的辯解策略為例》，台北：輔仁大學碩士論文。
- 陳香玫(1999)，衝突情境下公開信之類型分析，《1999 傳播論文選集》，頁 151-186，台北：中華傳播學會。
- 游梓翔、溫偉群(2002)：從語藝取徑評析《獨家報導》在璩美鳳光碟事件中的形象修護策略，《世新大學學報》，12：209-231。
- 歐振文(2003)《形象修護策略與危機情境—國軍危機傳播個案研究》，台北：世新大學傳播研究所碩士論文。
- 蔡鴻濱(2000)，《衝突與回應：聯合報在三次退報運動衝突中論述的語藝類型》，台北：輔仁大學碩士論文。

### 二、報紙文章

- 林河名(2004)，沈富雄：提自己四種可能，扁嫂三種可能，可能去過官邸，《聯合報》，3月19日，頭版。
- 林河名(2004)，沈富雄記者會：十年前的美事，我無辜旁觀，《聯合報》，3月19日，A3。
- 林河名(2004)，官邸？「可能我去過 可能她忘了」？，《聯合報》，3月19日，A3。
- 林河名(2004)，出面！就是希望「扶正選舉主軸」，《聯合報》，3月19日，A3。
- 林河名(2004)，沈富雄：高層操盤者統統狀況外，《聯合報》，3月19日，A4。
- 林河名(2004)，沈富雄指邱義仁吳乃仁非常有問題，《聯合報》，3月20日，A11。
- 林河名(2004)，沈富雄：愛台灣不該成為選戰主軸，《聯合報》，4月17日，A2。
- 林河名(2004)，沈富雄：消弭餘恨應從扁及民進黨做起，《聯合報》，4月20日，A2。

- 陳嘉宏整理(2004) , 扁宅獻金事件記者會實錄—沈富雄：四種可能，最大可能是我去了，《中國時報》，3月19日，A2。
- 陳嘉宏(2004) , 沈富雄：愛台灣不應成為選戰主軸，《中國時報》，4月17日，A2。
- 聯合報(2004) , 沈富雄：回台18年，這兩天最失望，4月20日，A4。
- 蔡慧貞、林晨柏(2004) , 沈富雄：操盤「雙仁」有問題，《聯合報》，3月20日，A11。
- 劉寶傑(2004) , 沈富雄傳話，批我者將無地自容，《聯合報》，3月17日，A3。
- 劉寶傑、陳敏鳳、張文輝(2004) , 沈富雄昨午「現聲」：要去睡了，《聯合報》，3月18日，A2。

## 二、英文書目

- Benoit, W.L., and Brinson, S.L.(1994). 'AT&T: Apologies are not enough'. *Communication Quarterly*.42: 75-88.
- Bitzer, Lloyd F.(1968). The rhetorical situation. *Philosophy and Rhetoric*.1:1-14.
- B.L. Ware & W.A. Linkugel(1973). They Spoke in Defense of Themselves: On the Generic Criticism of Apologia. *Quarterly Journal of Speech*,59: 282-83.
- Forbes I. Hill, Aristotle's Rhetorical Theory. With a Synopsis of Aristotle's Rhetoric. In James J. Murphy, et al., *A Synoptic History of Classical Rhetoric* 2<sup>nd</sup> ed.(Davis, CA: Hermagoras Press,1955)55.
- Harrell Jackson, B.L. Ware and Will A. Linkugel(1975). Failure of Apology in American Politics: Nixon on Watergate. *Speech Monographs*.42: 245-61.
- Hart, Roderick P.(1997). *Modern Rhetoric Criticism*(2<sup>nd</sup>ed).P:121. Boston: Allyn & Bacon.
- Kruse, N.W.(1981). Apologia in Team Sport. *Quarterly Journal of Speech*.67: 270-83.
- L. W. Rosenfield(1968). A Case Study in Speech Criticism: The Nixon-Truman Analog. *Speech Monographs* 35:435-50; Sherry D. Bulter (1972). The Apologia, 1971 Genre. *Southern Speech Communication Journal* .37: 281-89.
- Noreen W. Kruse(1977). Motivational Factors in Non-Denial Apologia. *Central States Speech Journal* 28: 13-23.
- Robert A. Vartabedian(1985). Nixon's Vietnam Rhetoric: A Case Study of Apologia as Generic Paradox. *Southern Speech Communication Journal* .50: 336-81.
- Sonja K. Foss(1996). *Rhetorical Criticism: Exploration & Practice* (2<sup>nd</sup>ed). P: 225-6. Illinois: Waveland Press.
- William L. Benoit, Paul Gullifor, and Daniel A. Panici (1991). President Reagan's Desensitive Discourse on the Iran-Contra Affair. *Communication Studies* 42:272-94.

### 附件一：「大老事件」之分析文本

|    | 作者         | 篇名               | 出處及時間                            |
|----|------------|------------------|----------------------------------|
| 1. | 沈富雄口述&彭蕙仙撰 | 父為子隱，子為父隱，直在其中矣。 | 《不時奮起——諤諤之士的快意人生》，頁208- 234。民93。 |

|     |             |                                                                    |                         |
|-----|-------------|--------------------------------------------------------------------|-------------------------|
| 2.  | 劉寶傑         | 沈富雄傳話，批我者將無地自容。                                                    | 《聯合報》，<br>93.3.17，A3。   |
| 3.  | 劉寶傑、陳敏鳳、張文輝 | 沈富雄昨午「現聲」：要去睡了。                                                    | 《聯合報》，<br>93.3.18，A2。   |
| 4.  | 中國時報，陳嘉宏整理  | 扁宅獻金事件記者會實錄。沈富雄：四種可能，最大可能是我去了。                                     | 93.3.19，A2。             |
| 5.  | 林河名         | 沈富雄：提自己四種可能，扁嫂三種可能，可能去過官邸。                                         | 《聯合報》，<br>93.3.19，頭版。   |
| 6.  | 林河名         | 沈富雄記者會：十年前的美事 我無辜旁觀<br>總結往事「當時給的人感動，收的人感謝，我也覺得很有面子 有誰能想到，十年後會變成菜瓜」 | 《聯合報》，<br>93.3.19，A3。   |
| 7.  | 林河名         | 官邸？「可能我去過 可能她忘了」？—四種可能說自己，三個可能看夫人，黃芳彥上週「最後決定相信夫人」講很白了嘛。            | 《聯合報》，<br>93.3.19，A3。   |
| 8.  | 林河名         | 出面！就是希望「扶正選舉主軸」—看三大報頭版，好像我在選總統 今早是最後一次機會，明天出來就太遲了。                 | 《聯合報》，<br>93.3.19，A3。   |
| 9.  | 林河名         | 沈富雄：高層操盤者，統統狀況外。                                                   | 《聯合報》，<br>93.3.19，A4。   |
| 10. | 林河名         | 沈富雄指邱義仁、吳乃仁非常有問題。                                                  | 《聯合報》，<br>93.3.20，A11。  |
| 11. | 蔡慧貞、林晨柏     | 沈富雄：操盤「雙仁」有問題。                                                     | 《中國時報》，<br>93.3.20，A11。 |

附件二：「愛台灣事件」之分析文本

|    | 作者         | 篇名                                                                | 出處及時間                         |
|----|------------|-------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| 1. | 沈富雄口述&彭蕙仙撰 | 不時奮起的快樂。                                                          | 《不時奮起——諤諤之士的快意人生》，頁33-46。民93。 |
| 2. | 林河名        | 沈富雄：愛台灣不該成為選戰主軸—提出四個認知，向扁及民進黨喊話，如果誰有意見就站出來，不要再從中搶票牟利。             | 《聯合報》，<br>93.4.17.A2。         |
| 3. | 陳嘉宏        | 沈富雄：「愛台灣」不該成選戰主軸—強調絕大多數人都愛這塊土地，天經地義的是為何要操作，民進黨應率先展現誠意，盼陳總統「做一些事」。 | 《中國時報》，<br>93.4.17.A2。        |
| 4. | 聯合報        | 沈富雄：回台18年，這兩天最失望。                                                 | 93.4.20.A4。                   |
| 5. | 林河名        | 沈富雄：消弭餘恨應從扁及民進黨做起。                                                | 《聯合報》，<br>93.4.26，A4。         |

